

冷战后安全观的转型

王树春

[摘要] 安全是指事物的主体在客观上不存在威胁,在主观上不存在恐惧的一种生存状态。安全观是指人们对安全问题的最一般看法与观念,主要包括谁的安全、谁的什么安全和如何获得安全,即安全主体、安全内容和安全手段等内容。安全观转型就是指从传统安全观向新型安全观的转换。根据冷战后安全研究的现状分析,目下安全观大体上可以分为三种类型,即传统安全观、过渡型安全观和新型安全观。冷战期间大多数国家奉行的安全观都是传统安全观,冷战后大多数国家提出的所谓“新安全观”,与本文所说的“新型安全观”不是同一个概念,而与本文所说的过渡型安全观含义基本相同。过渡型安全观既注意到了传统安全观所没有注意到的问题,又不像新型安全观那样超前和脱离现实。

[关键词] 传统安全观 过渡型安全观 新型安全观 新安全观

[作者介绍] 王树春,广东外语外贸大学法学院副院长、教授、博士生导师,主要研究国际政治理论与国际安全问题。

Transformation of Security Outlook after the Cold War

Wang Shuchun

[Abstract] Security means that the subject of things is free of physical threats and free of fear in the mind. The outlook of safety refers to people's most common views on security issues, including who's security, the security of what and how to obtain security. In other words, safety subject, security content and safety means. The transformation of security outlook refers to the transformation from the traditional outlook on security to the new outlook on security. Based on the analysis of the current situation of security research after the Cold War, there are generally three types of security outlooks: traditional security outlook, transitional security outlook and new security outlook. During the Cold War period, most countries upheld the traditional security outlook. After the Cold War, most countries have put forward the so-called "new security outlook". The "new form of security outlook" in this paper is not the same as the new security outlook. It carries approximately the same meaning as the above-mentioned transitional security outlook. One the one hand, the transitional security outlook takes into account the problems that the traditional security ignores; on the other hand, it is not as beyond-its-time and unrealistic as the new security outlook.

Keywords: traditional security outlook; transitional security outlook; a new form of security outlook; new security outlook

Author: Professor Wang Shuchun is Vice Dean and a doctoral supervisor at the Law School of Guangdong University of Foreign Studies. He focuses on international political theories and international security issues.

在本文中，安全就是指事物的主体在客观上不存在威胁，在主观上不存在恐惧的一种生存状态。安全观是指人们对安全问题的最一般看法与观念，主要包括谁的安全、谁的什么安全和如何获得安全，即安全主体、安全内容和安全手段等内容，它是一个历史范畴，反映了一定时期的国家或政治集团对安全利益及其实施途径的不同认识。转型主要是指事物由一种形态向另一种形态的转换。^①安全观转型就是指从传统安全观向新型安全观^②的转换。

—

笔者认为，根据冷战后安全研究的现状，目前的安全观可以分为三种类型：传统安全观、过渡型安全观和新型安全观。

传统安全观是以现实主义的假设为基础的。现实主义认为，权力只是“一种有可能使用的手段，国家拥有的权力太小或太大都会有风险……在重要关头，国家最终所关心的并不是权力，而是安全”。^③国际政治本质上是一个自助的体系，国家间的竞争和冲突直接来源于两个事实：首先，国家必须依靠自身的力量来维护自己的安全，而对国家的现实威胁或可能的威胁随处可见，从而使国家之间总是相互猜忌或彼此敌视。其次，安全困境的存在，即一国为保障安全而采取的措施，意味着降低了其他国家的安全感。国际政治的无政府结构本身就是国家之间竞争和冲突的决定因素，国家间的竞争是处于国家外部的、普遍的现象，没有必要从不同国家的国内特征来寻找其行为的根源，安全就是和战争有关的问题。决定安全特性的是权力如何在国家之间分配，获得安全的手段则是军事力量。

二

^① 参见拙作：《俄罗斯的国家安全战略——从安全观转型视角评析俄罗斯国家安全构想》，《欧洲研究》，2003年第1期。

^② 请注意，在本文中新安全观与新型安全观是两个不同的概念。

^③ 肯尼思·沃尔兹：《国际政治理论》，中文版序言，北京，中国人民公安大学出版社，1992年，第2页。

由于传统安全观只盯着国家所面临的来自境外的军事威胁，即使在冷战时期（尤其在冷战后时期）也有人对此提出了质疑和批判。“冷战的结束使安全研究发生了形态转换。人们被迫重新思考支撑安全研究的基本假说。……安全研究的一些关键性概念面临着变更：安全、权力、冲突，以及民族国家。”^①

新型安全观是以抨击传统安全观为前提，以自由主义的假设为基础的。它重视经济全球化所带来的国与国之间相互依存的加深，军事力量在维护国家安全中所起的作用在下降，民族国家安全主体的绝对地位面临挑战。它强调个人的安全，而不是国家的安全占有首要地位。以军事为核心内容的安全不再是国家追求的最重要目标，个人的生活质量和政治权利才是国家应该最关心的事情。全球化时代在无视他国安全的情况下，单个国家已无法获得自身的绝对安全，真正的安全只能来自制度化的国际合作。国家是安全的手段而不是目的，与国外敌人相比，国家更可能成为其公民人身安全和福利的直接威胁。所以，民族国家是过时的概念，安全问题的最终解决，应该落实到个人。

三

从目前的客观形势来看，传统安全观的有些内容（如绝对的国家中心主义、军事至上主义）无疑已是滞后和过时的，但是，它还没有完全退出历史舞台。新型安全观虽然对安全问题提出了许多新的想法，但是，它还不是很成熟，某些主张甚至是脱离现实和超前的（如民族国家是过时的概念，强调个人的安全主体地位）。因此，笔者主张，在传统安全观和新型安全观之间还存在一种过渡型安全观，它综合了传统安全观和新型安全观的特点，从而成为了目前占主导地位的安全观。三种安全观的异同如下表：

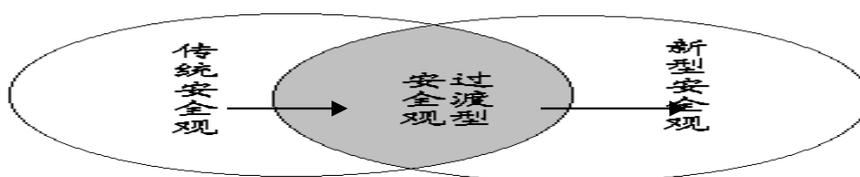
传统安全观、过渡型安全观和新型安全观的异同比较

内容类型	安全主体	安全内容	安全手段
传统安全观	一元化：国家是唯一的安全主体，所谓安全就	军事化：国家安全就是国家的军事安全，国家要维持足	单一化：军事手段是解决国家安全最有力的

^① [澳]克雷德·A·斯奈德等：《当代安全与战略》，长春，吉林人民出版社，2001年，第1页。

	是国家的安全。	够的军事防御力量。	唯一手段。
过渡型安全观	多元化：安全主体既包括国家，也包括国家之上的国际和国家之下的个人等等，但更强调国家的安全主体地位。	综合化：安全内容既包括军事安全，也包括经济安全、政治安全、社会安全和环境安全等等，但更强调军事安全的地位，注重发展国家军事力量。	多样化：安全手段既包括军事手段，也包括非军事手段，但二者相比，更强调不放弃军事手段来解决国家安全问题。
新型安全观	多元化：安全主体既包括国家，也包括国家之上的国际和国家之下的个人等等，但更强调个人的安全主体地位。	综合化：安全内容既包括军事安全，也包括经济安全、政治安全、社会安全和环境安全等等，但更强调经济安全、个人的发展和政治权利。	多样化：安全手段既包括军事手段，也包括非军事手段，但二者相比，更强调运用非军事手段来解决安全问题。

三种类型安全观之间的相互关系如下图



四

根据上述对安全观的分类，笔者认为，冷战期间大多数国家奉行的安全观都是传统安全观。但是，冷战后大多数国家提出的所谓“**新安全观**”，却与本文所说的“**新型安全观**”不是同一个概念，而与本文所说的过渡型安全观含义基本相同。过渡型安全观既注意到了传统安全观所没有注意到的问题，又不像新型安全观那样超前和脱离现实，从而为大多数国家所信奉。