

# JOURNAL OF CHINA AND INTERNATIONAL RELATIONS

## 国际安全治理专栏

1. “人类命运共同体”理念引领中国外交创新  
赵晓春
2. 当代西欧民族分离主义问题治理的国内因素影响  
李渤 庞嘉元
3. 试析“六方会谈”各方在朝核问题上的地缘政治博弈  
林利民 程亚克

## “人类命运共同体”学术讨论会文章选辑

4. “人类命运共同体”话语传播与国际安全治理  
孙吉胜
5. 国际安全治理视阈下的新型国际关系：理想与现实  
刘丹
6. 共同体战略与金砖合作治理的中国含义  
刘毅
7. 南亚地区安全治理的困境与出路  
钱峰
8. 冷战后安全观的转型  
王树春

## Section – Global Security Governance

1. The Idea of “A Community of A Shared Future for Mankind” Leads China’s Diplomatic Innovation  
*Zhao Xiaochun*
2. The Influence of Domestic Factors on the Governance of Ethnic Separatism in Contemporary Western Europe  
*Li Bo & Pang Jiayuan*
3. An Analysis of the Geopolitical Game among the Parties of the “Six Party Talks” on the DPRK Nuclear Issue  
*Lin Limin & Cheng Yake*

## Section – Selective Short Essays from the Workshop on “Community of Human Destiny”

4. On Dissemination of the Discourse of “A Community of A Shared Future for Mankind” and the Governance of International Security  
*Sun Jisheng*
5. A New Form of International Relations from the Perspective of International Security Governance: Ideal and Reality  
*Liu Dan*
6. The Meaning of Common Community Strategy and the BRICS Cooperative Governance for China  
*Liu Yi*
7. The Predicament and Solution of Security Governance in South Asia  
*Qian Feng*
8. Transformation of Security Outlook After the Cold War  
*Wang Shuchun*

### **Editor in Chief**

Li Xing, Aalborg University, Denmark

### **Assistant Editors**

Ane Bislev, Aalborg University, Denmark

Lin Limin, University of International Relations, Beijing, China

### **Editorial Board Members**

Steen Fryba Christensen, Aalborg University

Osman Farah, Aalborg University

Søren Dosenrode, Aalborg University

Wolfgang Zank, Aalborg University

Birte Siim, Aalborg University

Du Xiangyun, Aalborg University

Poul Duedahl, Aalborg University

Anette Borchorst, Aalborg University

Tao Jian, University of International Relations

Yang Mingjie, University of International Relations

Wu Hui, University of International Relations

Li Qing, University of International Relations

Zhu Sumei, University of International Relations

Kjeld Allan Larsen, Denmark

Timothy M. Shaw, Aalborg University

Rasmus Gjedssø Bertelsen, Aalborg University

Zhang Shengjun, Beijing Normal University

Wang Qi, University of Southern Denmark

Camilla T. N. Sørensen, University of Copenhagen

Kjeld Erik Brødsgaard, Copenhagen Business School

Hatla Thelle, Danish Institute for Human Rights

Carsten Boyer Thøgersen, Nordic Institute of Asian Studies

Clemens Stubbe Østergaard, Nordic Institute of Asian Studies

Andreas Steen, University of Aarhus

Cecilia Milwertz, Nordic Institute of Asian Studies

Jørgen Dige Pedersen, University of Aarhus

Woody Clark, Clark Strategic Partners, USA

Raúl Bernal-Meza, Universidad Nacional del Centro de la  
Provincia de Buenos Aires

Amado Cervo, University of Brazil

Yang Jiang, Copenhagen Business School

Paul Opoku-Mensah, GILLBT, Ghana

黄日涵 (封面设计)

春霞 (文稿校对、编辑)

### **Published by**

Aalborg University Press, DIR & Department of Culture and Global Studies at Aalborg University

in collaboration with University of International Relations, Beijing

### **Distribution**

Download as PDF on [www.journals.aau.dk/index.php/jcir](http://www.journals.aau.dk/index.php/jcir)

### **Design and layout**

Cirkeline Kappel

### **The Secretariat**

Krogstraede 1, room 2.023

Aalborg University

DK-9220 Aalborg East, Denmark

Tel. +45 9940 9150

E-mail: [amos@cgs.aau.dk](mailto:amos@cgs.aau.dk)

Homepage: [www.journals.aau.dk/index.php/jcir](http://www.journals.aau.dk/index.php/jcir)

# 目录

## 国际安全治理专栏

1. “人类命运共同体”理念引领中国外交创新..... 1-9  
赵晓春
2. 当代西欧民族分离主义问题治理的国内因素影响..... 10-17  
李渤 庞嘉元
3. 试析“六方会谈”各方在朝核问题上的地缘政治博弈..... 18-30  
林利民 程亚克

## “人类命运共同体”学术讨论会文章选辑

4. “人类命运共同体”话语传播与国际安全治理..... 31-33  
孙吉胜
5. 国际安全治理视阈下的新型国际关系：理想与现实..... 34-39  
刘丹
6. 共同体战略与金砖合作治理的中国含义..... 40-47  
刘毅
7. 南亚地区安全治理的困境与出路..... 48-52  
钱峰
8. 冷战后安全观的转型..... 53-57  
王树春

# Table of content

## Section – Global Security Governance

1. **The Idea of “A Community of A Shared Future for Mankind” Leads China’s Diplomatic Innovation**.....1-9  
*Zhao Xiaochun*
2. **The Influence of Domestic Factors on the Governance of Ethnic Separatism in Contemporary Western Europe**.....10-17  
*Li Bo & Pang Jiayuan*
3. **An Analysis of the Geopolitical Game among the Parties of the “Six Party Talks” on the DPRK Nuclear Issue**.....18-30  
*Lin Limin & Cheng Yake*

## Section – Selective Short Essays from the Workshop on “Community of Human Destiny”

4. **On Dissemination of the Discourse of “A Community of A Shared Future for Mankind” and the Governance of International Security**.....31-33  
*Sun Jisheng*
5. **A New Form of International Relations from the Perspective of International Security Governance: Ideal and Reality**.....34-39  
*Liu Dan*
6. **The Meaning of Common Community Strategy and the BRICS Cooperative Governance for China**.....40-47  
*Liu Yi*
7. **The Predicament and Solution of Security Governance in South Asia**.....48-52  
*Qian Feng*
8. **Transformation of Security Outlook After the Cold War**.....53-57  
*Wang Shuchun*

## “人类命运共同体”理念引领中国外交创新

赵晓春

**[摘要]** 构建人类命运共同体理念是以习近平为核心的党中央就解决事关人类前途命运的重大问题所提出的中国方案,同时也是引领中国外交的核心理念与行动指南。在这一理念的指引下,中国外交目标、国际定位、外交理念与外交实践等诸多方面都发生了显著创新。基于对世界大势的准确把握,以及人类命运的深刻思考,中国将构建人类命运共同体确立为中国外交的新目标。为实现这一目标,中国进一步明确自身作为“世界和平的建设者”、“全球发展的贡献者”、“国际秩序的维护者”的国际新定位;实现了外交战略思想从“韬光养晦、有所作为”到更加“奋发有为”、“积极有为”的理念更新;开展了以发挥引领新作用、开创合作新模式、承担大国新责任为主要特征的外交实践创新。

**[关键词]** 人类命运共同体 中国外交 外交创新 外交理念

**[作者介绍]** 赵晓春,国际关系学院国际政治系教授、博士生导师,全国高校国际政治研究会常务理事,主要研究国际政治理论。

### The Idea of “A Community of A Shared Future for Mankind” Leads China’s Diplomatic Innovation

*Zhao Xiaochun*

**【Abstract】** The idea of building “a community of a shared future for mankind” is put forward by the Central Committee of the CPC under the leadership of Xi Jinping. The idea is not only the Chinese plan to solve major problems related to the future and destiny of mankind, but also a guiding principle and guideline for its diplomacy. Under the guidance of this idea, significant innovations have taken place within many aspects of China’s diplomatic goals, international orientation, diplomatic thoughts and practice. Based on a solid understanding of the general trends of world development and a profound analysis on human destiny, China made the construction of “a community of a shared future for mankind” the new goal of its diplomacy. To achieve this goal, China has defined itself as a contributor to world peace and global development and a protector of global order. It has updated its diplomatic strategy from “keeping a low profile, making a difference” to “more energetic and promising” and “proactive”. It has carried out innovation in diplomatic practice, featuring acts such as playing a leading role, creating a new mode of cooperation, and shouldering international responsibility as a major power.

**Keywords:** a community of a shared future for mankind; China’s diplomacy;

innovation in diplomacy; diplomatic idea

**Author:** Professor Zhao Xiaochun is a PhD supervisor at the Department of International Politics at the University of International Relations. He is also an executive member of the National Association of International Politics Research of Institutes of Higher Education. He focuses on international political theories.

自 2012 年 11 月党的十八大政治报告中首次提出“要倡导人类命运共同体意识”<sup>①</sup>以来，在短短的几年间，习近平在包括联合国大会在内的一系列双边和多边重要外交场合多次提及并深刻阐发了构建人类命运共同体的重要思想，使得这一理念日渐清晰不断完善。构建人类命运共同体理念立意高远、内涵丰富。就世界而言，它是以习近平为核心的党中央顺应当今世界潮流与历史大势，就解决事关人类前途命运的重大问题所倡导的重要理念，以及在此基础上提供的中国方案。就中国而言，它已成为引领中国外交的核心理念与行动指南。在这一理念的指引下，中国外交目标、国际定位、外交理念与实践等诸多方面都发生了显著创新，不仅凸显了当代中国大国外交的特色与担当，而且必将对中国的和平崛起产生重要而深远的影响。

## 一、人类命运共同体理念与中国外交新目标

2017 年 1 月 18 日，习近平主席在联合国日内瓦总部发表的题为《共同构建人类命运共同体》的主旨演讲中，明确指出：“构建人类命运共同体是一个美好的目标，也是一个需要一代又一代人接力跑才能实现的目标。中国愿同广大成员国、国际组织和机构一道，共同推进构建人类命运共同体的伟大进程。”<sup>②</sup>从十八大以来习近平关于构建人类命运共同体的一系列讲话及中国的外交实践看，构建人类命运共同体已成为统领中国外交的核心理念与根本目标。它具有如下几个鲜明特征。

首先，构建人类命运共同体这一外交目标的确立，是对新中国成立以来几代领导人一以贯之的中国和平外交思想的继承与发展。早在美苏尖锐对抗的冷战时期，中国就提出了著名的“和平共处五项原则”，做出了永不称霸的庄严承诺。改革开放以来，邓小平提出了“和平与发展”的时代观，江泽民提出了以“互信、互利、平等、合作”为核心的新安全观，胡锦涛在世纪之交提出了建设“和谐世界”的思想。

<sup>①</sup> 胡锦涛：“坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进，为全面建成小康社会而奋斗”，载《人民日报》，2012 年 11 月 9 日。

<sup>②</sup> 习近平：“共同构建人类命运共同体”，载《人民日报》，2017 年 1 月 20 日。

构建人类命运共同体理念正是在上述思想的基础上发展而来，并在新的历史条件下加以发展与创新。这种发展与创新突出表现在，确立构建人类命运共同体这一目标，不仅向世界传递了中国要“建设一个什么样的世界”<sup>①</sup>的美好愿景，而且将这一美好愿景的目标具体化，路径清晰化。2015年9月28日，习近平主席在联合国成立70周年纪念大会上发表的题为《携手构建合作共赢新伙伴 同心打造人类命运共同体》的讲话中，面向国际社会的全体成员系统阐述了构建人类命运共同体的主要内涵——建立平等相待、互商互谅的伙伴关系，营造公道正义、共建共享的安全格局，谋求开放创新、包容互惠的发展前景，促进和而不同、兼收并蓄的文明交流，构筑尊崇自然、绿色发展的生态体系。<sup>②</sup>习近平主席的这一阐述，从政治、安全、经济、文化、生态文明“五位一体”的视角，深刻揭示了构建人类命运共同体的努力方向、总体布局、实践路径，为中国外交做出了以构建人类命运共同体为目标的顶层设计。

其次，构建人类命运共同体这一外交目标，是以习近平为核心的党中央，基于对世界大势的准确把握，对人类命运的深刻思考而提出的，具有极强的现实针对性。一方面，当今世界已经进入到全球化时代，“各国相互联系、相互依存的程度空前加深，人类生活在同一个地球村里，生活在历史和现实交汇的同一个时空里，越来越成为你中有我、我中有你的命运共同体”。<sup>③</sup>利益交融、安危与共、一荣俱荣、一损俱损，是我们提出构建人类命运共同体目标的客观基础和时代命题。另一方面，当今世界依然面临着三大“赤字”的严峻挑战——和平赤字，地区热点持续动荡，兵戎相见时有发生，冷战思维和强权政治阴魂不散；发展赤字，世界经济增长乏力，发展鸿沟日益突出，非传统安全威胁持续蔓延；治理赤字，由美国等少数发达国家主导的全球治理机制弊端丛生，治理失灵，严重缺乏公正性、公平性和代表性。有效应对并化解这三大“赤字”的挑战，是我们提出构建人类命运共同体目标的根本动力。

再次，正是由于构建人类命运共同体这一目标是建之于对世界大势的准确把握、对人类命运的深刻思考基础之上的，所以这一目标不仅反映了中国国家利益的追求，同时也契合了世界各国人民对于和平发展的共同诉求，反映了人类共同利益与共同价值的通约性，把握住了凝聚世界各国人民的最大公约数。如果说实现构建人类命运共同体

<sup>①</sup> 王毅：“2015年是中国特色大国外交的全面推进之年”，新华网，2015年12月12日，[http://news.xinhuanet.com/world/2015-12/12/c\\_128523606.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2015-12/12/c_128523606.htm)

<sup>②</sup> 习近平：“携手构建合作共赢新伙伴 同心打造人类命运共同体”，载《人民日报》，2015年9月29日。

<sup>③</sup> 习近平：“顺应时代前进潮流 促进世界和平发展”，新华网，2013年3月24日，[http://news.xinhuanet.com/2013-03/24/c\\_124495576.htm](http://news.xinhuanet.com/2013-03/24/c_124495576.htm)

这一目标是中国的世界梦的话,那么这个梦想是同各国人民的梦想息息相通的。事实证明,自构建人类命运共同体理念提出以来,已在国际社会赢得了越来越多的认可与赞赏。2017年2月,联合国社会发展委员会第五十五届会议协商一致通过“非洲发展新伙伴关系的社会层面”决议,首次将“构建人类命运共同体”理念写入联合国决议。2017年3月,联合国安理会在其一致通过的关于阿富汗问题的第2344号决议中,再次将“构建人类命运共同体”写入联合国安理会决议,显示出构建人类命运共同体这一理念与目标已经得到联合国广大成员国的普遍认同,正在上升为国际共识,具有强大的生命力。

## 二、人类命运共同体与中国新的国际定位

一个国家的国际定位,主要是指一个国家在国际社会扮演什么角色,即在国际社会中发挥什么作用、承担什么责任的问题。自进入新世纪以来,中国的国际定位问题逐渐成为国际国内关注与热议的问题。一般而言,一个国家的国际定位问题,并非世界各国制定外交政策中的普遍问题,而中国的国际定位问题之所以成为关注的焦点,是因为进入新世纪以来,中国经济高速发展,综合国力迅速提升,中国比世界上任何其他大国都发生着更为快速而明显的变化。正是这种变化,引发了国际社会对于中国将在国际事务中扮演什么角色的关注,并出现了一些对于中国国际定位的错误认知甚至恶意的攻击。有的西方学者或是基于历史的经验(如休昔底德陷阱),或是基于某种国际关系理论(如进攻性现实主义),将中国视为是对现有国际秩序的“改变者”,美国霸权的“挑战者”,甚至将中国的和平崛起视为是对世界的“威胁”,将中国发展与非洲国家的经贸合作视为是“新殖民主义”,将中国发展与亚洲国家的关系视为是要恢复“东亚朝贡体系”。

关于中国的国际定位,党的十八大政治报告曾予以明确科学地阐述。即“中国是最大的发展中国家”,是尚处于“初级阶段”的“社会主义国家”,在国际事务中,“中国将始终不渝走和平发展道路”,“发挥负责任大国作用”。<sup>①</sup>在此基础之上,习近平主席在纪念联合国成立70周年大会发言中,从“负责任大国”的视角,就中国的国际定位问题作了更为系统全面更加明确地阐发——在构建人类命运共同体这一伟大历史进程中,中国将始终做“世界和平的建设者”,“全球发展的贡献者”,“国际秩序的维护者”。<sup>②</sup>

中国将始终做世界和平的建设者。这一国际定位,植根于中国历

<sup>①</sup> 胡锦涛:“坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进,为全面建成小康社会而奋斗”,载《人民日报》,2012年11月9日。

<sup>②</sup> 习近平:“携手构建合作共赢新伙伴 同心打造人类命运共同体”,载《人民日报》,2015年9月29日。



来崇尚“以和邦国”、“和而不同”、“以和为贵”的优秀中华文明的传统基因之中，来源于近代以来积贫积弱的中国饱受战祸和动乱之苦的深刻历史教训，更是基于当代中国对于“只有和平安宁才能繁荣发展”<sup>①</sup>的深刻认识。“无论国际形势如何变化，无论自身如何发展，中国永不称霸、永不扩张、永不谋求势力范围。”<sup>②</sup>“中国维护世界和平的决心不会改变”。<sup>③</sup>

中国将始终做全球发展的贡献者。中国在自身的发展过程中，深切地认识到，中国的发展得益于国际社会，中国也为全球发展作出了贡献。“世界好，中国才能好；中国好，世界才更好”。<sup>④</sup>这就决定了中国将“坚持走共同发展道路，继续奉行互利共赢的开放战略，将自身发展经验和机遇同世界各国分享，欢迎各国搭乘中国发展‘顺风车’，一起来实现共同发展”。<sup>⑤</sup>

中国将始终做国际秩序的维护者。自近代以来，国际关系在其自身演变过程中，已形成了一系列为国际社会所公认的原则，如《威斯特伐利亚和约》所确立的平等和主权原则，日内瓦公约所确立的国际人道主义精神，联合国宪章所明确的四大宗旨和七项原则，万隆会议所倡导的和平共处五项原则等等，这些原则应该成为构建人类命运共同体的基本遵循。<sup>⑥</sup>中国作为负责任的社会主义大国，将继续维护以联合国宪章宗旨和原则为核心的国际秩序和国际体系。

早在1974年，邓小平在出席联合国大会第六次特别会议时就向世界庄严宣告：中国不做超级大国，永远不称霸，向世界回答了中国不做什么这一问题。41年后，习近平在同一地点在重申“中国永不称霸”的同时，全面阐释了在新的历史条件下，中国将在国际社会发挥什么作用，承担什么责任，扮演什么角色，进一步向世界回答了中国要做什么这一问题。这一对中国的国际新定位，反映了中国作为正在崛起的社会主义国家的大国担当，体现了中国将自身发展同各国共同发展有机结合的高度自觉，有力回应并回击了国际上对于中国国际定位的种种错误认知与恶意攻击。尽管一个国家的国际定位，不仅取决于自我的认同与塑造，而且还包括他者的认知，即国际社会对该国国际角色与作用的评判与认知，但我们相信，伴随着中国构建人类命运共同体实践的不断推进，中国的这一国际定位将日益清晰地展现在世人面前，并赢得国际社会的广泛认同。

<sup>①</sup> 习近平：“共同构建人类命运共同体”，载《人民日报》，2017年1月20日。

<sup>②</sup> 习近平：“携手构建合作共赢新伙伴 同心打造人类命运共同体”，载《人民日报》，2015年9月29日。

<sup>③</sup> 习近平：“共同构建人类命运共同体”，载《人民日报》，2017年1月20日。

<sup>④</sup> 习近平：“共同构建人类命运共同体”，载《人民日报》，2017年1月20日。

<sup>⑤</sup> 习近平：“携手构建合作共赢新伙伴 同心打造人类命运共同体”，载《人民日报》，2015年9月29日。

<sup>⑥</sup> 习近平：“共同构建人类命运共同体”，载《人民日报》，2017年1月20日。

### 三、人类命运共同体与中国外交新理念

十八大以来,以习近平同志为核心的党中央统筹国内国际两个大局,在保持我国外交大政方针稳定性和连续性基础上,提出了一系列重要的外交新理念。值得注意的是,从中国提出构建人类命运共同体理念这一举措本身,以及近年来在这一理念指引下中国外交的实践看,中国外交理念所发生的一个也许更具深远影响的重大变化,就是中国外交的战略指导思想正在由“韬光养晦、有所作为”转向“奋发有为”、“积极有为”。

众所周知,“韬光养晦、有所作为”,是上个世纪90年代初邓小平基于当时的国际形势,提出的指导中国外交的重要战略思想。它的核心要义是“要韬光养晦,埋头苦干,不扛大旗不当头,过头的话不说,过头的事不做;要真正扎扎实实地抓好经济建设,不要耽搁;中国在国际舞台上不是无足轻重,是能够而且应该有所作为的。”<sup>①</sup>进入新世纪以来,伴随着中国综合国力的迅速提高,国际地位的大幅度提升,国内围绕是应继续坚持“韬光养晦”的战略思想,还是代之以更为积极进取的外交态势,形成了不同的观点,并展开了辩论。

正是在这一背景下,2013年10月24日,习近平在中央周边外交工作座谈会上发表的讲话中强调指出,做好周边外交工作,“要更加奋发有为”,“更加积极有为”。<sup>②</sup>虽然习近平的这一讲话主要是针对周边外交工作讲的,但从此后几年中国外交的实践看,这一精神已成为贯穿于中国外交各个方面的重要指导思想。中国提出构建人类命运共同体的重大理念,可以说是在国际舞台上扛起了“一面重要旗帜”<sup>③</sup>;中国发出“一带一路”倡议并主办建国以来中国首倡、层级最高、规模最大的“一带一路”国际合作高峰论坛,可以说是在世界上前所未有地当了一次“头”。再加之近年来中国活跃于国际多边外交舞台、积极开展主场外交、深度参与全球治理、频频提出中国方案的一系列重大举措与实践,中国外交较之以往更加“奋发有为”、“积极有为”的态势跃然于国际社会面前。

如何看待中国外交从“韬光养晦、有所作为”到“奋发有为”、“积极有为”的转变?它的内在逻辑是什么?习近平主席在2015年12月31日发布的2016年新年贺词中的一段话,对此作了最好的回

<sup>①</sup> 钱其琛:“深入学习邓小平外交思想,进一步做好新时期外交工作”,1995年12月12日,载王泰平主编:《邓小平外交思想研究论文集》,世界知识出版社1996年版,第6—7页。

<sup>②</sup> 钱彤:“习近平在周边外交工作座谈会上发表重要讲话”,载《人民日报》,2013年10月26日。

<sup>③</sup> 王毅:“2015年是中国特色大国外交的全面推进之年”,新华网,2015年12月12日,[http://news.xinhuanet.com/world/2015-12/12/c\\_128523606.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2015-12/12/c_128523606.htm)

答。习近平指出：“世界那么大，问题那么多，国际社会期待听到中国声音、看到中国方案，中国不能缺席。”<sup>①</sup>这短短的一句话，内涵十分丰富，逻辑严谨有力。

首先，“世界那么大，问题那么多”，指出了当今人类在和平、安全、发展、环境等广泛领域面临着日益增多的风险与层出不穷的挑战，在中国的前途与命运已经与世界和平、稳定、发展、繁荣不可分割地紧密联系在一起的情况下，这些问题如果不得到妥善处理，中国自身也会深受其害，中国的发展也无从谈起，这是对中国外交应“奋发有为”、“积极有为”的客观要求。

其次，国际社会何以期待听到中国的声音、看到中国方案？从中国综合国力与国际地位看，今天的中国已是世界第二大经济体、第一大货物贸易国、最大的外汇储备国、世界经济增长的重要发动机，中国不仅是联合国安理会常任理事国，而且在包括国际货币基金组织、世界银行等众多全球性组织中的地位作用不断上升。这是中国外交能够“奋发有为”、“积极有为”的能力基础，也是国际社会期待听到中国声音、看到中国方案的根本原因。

最后，“中国不能缺席”，所反映的是中国面对挑战，基于自身的能力，在中国外交“作为”上的理念更新与自觉选择。是中国大国责任和担当精神的具体体现。正如外交部新闻发言人华春莹在回答记者提问时所说：“中国一贯主张大小国家一律平等，但也认同，大国拥有更多资源和更大能力，理所应当承担更多责任、做出更大贡献。”<sup>②</sup>

应当指出的是，在近年来中国外交凸显“奋发有为”、“积极有为”的同时，中国外交并未背离邓小平“韬光养晦”思想中要求中国外交冷静、谦虚谨慎、集中精力把中国的事情办好的精神实质。例如，在已跃居世界第二大经济体的背景下，中国依然清醒地坚持自身作为发展中国家的实力定位，坚持以全面建成小康社会为自己的奋斗目标，坚持不搞扩张、不称霸，坚持走对话而不对抗、结伴而不结盟、与世界各国共同发展的道路；在对美关系中，中国积极推进构建“不冲突、不对抗、相互尊重、互利共赢”的中美新型大国关系；在周边外交中，中国秉持“亲诚惠容”的外交理念；在“一带一路”倡议实施进程中，中国坚持“共商、共建、共享”的原则；在推进区域全面经济伙伴关系（RCEP）建设过程中，中国支持东盟发挥主导作用等等，都显示出中国外交与时俱进，在“韬光养晦”和“奋发有为”、“积极有为”之间，在对中国外交战略思想继承与发展之间，把握住了最佳平衡点，不仅有力维护和发展了中国的国家利益，而且也为世界和平与发展做

<sup>①</sup> 习近平：“二〇一六年新年贺词”，载《人民日报》，2016年1月1日。

<sup>②</sup> 华春莹：2017年5月17日外交部发言人华春莹主持例行记者会，外交部网站，[http://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt\\_673021/jzhsl\\_673025/t1462735.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/t1462735.shtml)

出了重要的贡献。

#### 四、人类命运共同体理念引领中国外交实践

理念引领行动。在构建人类命运共同体理念的指引下,近年来中国外交实践展示了一系列较之以往更为积极进取的新特点。

一、发挥引领新作用。十八大以来,中国政府以构建人类命运共同体为目标,在一系列重大问题上频频发声,阐释中国主张,贡献中国智慧。在政治领域,中国倡导构建“以合作共赢为核心的新型国际关系”,提出构建中美新型大国关系、打造“周边命运共同体”、“亚洲命运共同体”等一系列重大主张。在安全领域,习近平在亚洲相互协作与信任措施会议第四次峰会上首倡共同安全、综合安全、合作安全、可持续安全的亚洲安全观;在第四届核安全峰会上,习近平提出打造以“公平、合作、共赢”为内涵的核安全命运共同体;在中国乌镇召开的第三届世界互联网大会上,习近平针对网络治理与信息安全,发出了“共同构建网络空间命运共同体”的倡议。在发展领域,由中国提出的“一带一路”倡议已进入实施阶段,并取得一批重要早期收获;在2014年北京APEC会议领导人非正式会议上,中国利用主场外交推动会议批准了亚太自由贸易区建设的北京路线图,在这一年,APEC成员提出的超过100项合作倡议中,超过一半为中国提出;在2016年中国举办的G20杭州峰会上,习近平主席提出了共同构建创新型、开放型、联动型和包容型世界经济的主张,进一步明确了二十国集团合作的发展方向、目标、举措,引导峰会就推动世界经济增长达成了杭州共识。通过就世界和平与发展重大问题全方位阐释中国主张、贡献智慧,发挥凝聚世界共识、指明发展方向,规划行动路径的引领作用,已成为中国外交创新实践的一个鲜明特征。

二、开创合作新模式。面对新的挑战,必须要有新思路。近年来,中国政府在构建人类命运共同体理念引领下,致力于探索、打造互利共赢的国际合作新模式。旨在通过深化沿线各国互联互通,实现优势互补,促进共同发展的“一带一路”倡议,即是在这一背景下中国奉献给世界的重要国际公共产品。4年来,“一带一路”从规划走向实践,从中国的一国倡议变为沿线国家的集体行动,进展和成果超出预期,赢得了国际社会的广泛赞誉与积极响应。2017年5月,中国举办了“一带一路”国际合作高峰论坛,来自29个国家的国家元首、政府首脑,以及130多个国家和70多个国际组织的1500多名代表汇聚北京,共商推进“一带一路”建设的合作大计,形成了共5大类、76大项、270多项的成果清单;峰会决定“一带一路”国际合作高峰论坛将定期举办,并成立论坛咨询委员会、论坛联络办公室;峰

会发表的联合公报进一步明确了“一带一路”合作的目标，确立了合作的原则，规划了合作的举措。这些成果充分表明，“一带一路”倡议正在走向机制化，一个以互联互通为特征、以共商、共建、共享为原则、以互利共赢共同发展为目标的国际合作新模式已经形成。

三、承担大国新责任。除上述在国际事务中发挥引领作用，创新合作发展模式以外，近年来中国在国际政治、安全、发展与全球治理等诸多领域，在力所能及的范围内，也开始承担起越来越大的国际责任，发挥着越来越大的作用。在发展与世界各国关系方面，中国坚持在不结盟原则的前提下广交朋友，在已有基础上，积极发展新的“伙伴关系国”，或提升“伙伴关系国”的层级，截止到2016年，中国已与79个国家和3个地区一体化组织建立起不同层级的伙伴关系，构建起全球伙伴关系网络，显示出中国正在走出一条超越“休昔底德陷阱”、不依赖对外扩张实现崛起的强国之路。在维护国际公共安全方面，中国积极参与地区热点问题的管控，推动伊朗核问题谈判达成全面协议，致力于朝鲜半岛无核化与和平稳定，成功主办阿富汗问题伊斯坦布尔进程第四次外长会议，与东盟达成“南海行为准则”框架，积极推动乌克兰问题政治对话进程，深入参与联合国、亚太经合组织、上合组织等多边机制框架下的反恐合作，推动在联合国框架下制定“信息安全国际行为准则”。2015年，中国还宣布加入新的联合国维和能力待命机制，并建设8000人规模的维和待命部队。在发展与全球治理领域，中国为推动相关地区与国家经济持续稳定增长，解决基础设施建设融资难的问题，于2014年出资设立丝路基金，携手金砖国家成立金砖国家开发银行，于2015年发起成立亚洲基础设施投资银行。在应对全球问题挑战方面，中国于2015年向《联合国气候变化框架公约》秘书处提交了《强化应对气候变化行动——中国国家自主贡献》文件，并为同年12月巴黎气候变化大会通过《巴黎气候变化协定》做出了不可替代的贡献。中国本着建设性态度全面深入参与联合国2015年后发展议程政府间谈判，对于联合国“2030年可持续发展议程”文件的通过发挥了重要作用。在刚刚闭幕的“一带一路”国际合作高峰论坛上，习近平主席在主旨演讲中，代表中国政府宣布，中国将向丝路基金新增资金1000亿元人民币，在未来3年向参与“一带一路”建设的发展中国家和国际组织提供600亿元人民币援助，向“一带一路”沿线发展中国家提供20亿元人民币紧急粮食援助，向南南合作援助基金增资10亿美元，向有关国际组织提供10亿美元落实一批惠及沿线国家的合作项目。所有这些都表明，中国正在以实际行动向世界展示以维护世界和平、促进共同发展为己任的中国的负责任大国形象，显示了中国愿同国际社会一道“共同推进构建人类命运共同体的伟大进程”的真诚愿望与坚定决心。

## 当代西欧民族分离主义问题治理的国内因素影响

李渤 庞嘉元

**[摘要]** 长期以来，西欧各国的分离主义问题并未得到根本解决，尤其是 21 世纪以来发生的苏格兰独立公投和加泰罗尼亚独立公投等均受到了全世界的关注。除了既有的历史因由外，现阶段其所在国家经济动荡应是主要原因，而国家的治理能力、国家认同及政权的合法性等因素对民族分离主义治理有很强的制约作用。

**[关键词]** 西欧民族分离主义 国家能力 国家认同 政权合法性

**[作者介绍]** 李渤，国际关系学院国际政治系教授、博士，主要研究地缘政治及南亚问题与中印关系；庞嘉元，国际关系学院国际政治系硕士研究生。

### **The Influence of Domestic Factors on the Governance of Ethnic Separatism in Contemporary Western Europe**

*Li Bo & Pang Jiayuan*

**【Abstract】** Separatist issues have not been fully resolved for a long time in Western European countries. In the 21st century, the independence referendums in Scotland and Catalonia have attracted worldwide attention. Besides the existing historical reasons, the economic turbulence in the respective countries is the main driving-force, and factors such as state governance capacity, national identity and the legitimacy of the government also curb the governance of ethnic separatism.

**Keywords:** ethnic separatism in Western Europe; state capacity; national identity; legitimacy of the government

**Authors:** Doctor Li Bo is a professor in the Department of International Politics at University of International Relations. He focuses on geopolitics, South Asian issues and China-India relations. Pang Jiayuan is a graduate student in the Department of International Relations at University of International Relations.

当代西欧具有明显民族分离主义的国家主要有英国、西班牙、法国和比利时，其中英国的苏格兰、西班牙的加泰罗尼亚和巴斯克、法国的科西嘉以及比利时的弗拉芒等地民族分离主义活动较为活跃，尤其是 21 世纪以来发生的苏格兰独立公投和加泰罗尼亚非正式独立公投等均受到了全世界的关注。本文将从国家的经济状况与能力，国家认同与政权合法性等方面因素，分析其对西欧国家的民族分离主义治

理的影响。

## 一、国家经济状况与治理能力

国家能力是国家实现其目标所应该具备的能力，<sup>①</sup>而国家能力更多的是一种国家对社会单方面的“强干预”。<sup>②</sup>体现在制度上。对诸如民族分离主义等社会公共问题的管治通常被称为“国家治理能力”。<sup>③</sup>这一能力更突出体现从主体到治理资源的多元联动，对一国国家治理能力的评判也是从多个方面进行评价，再综合判断。尤其是，当该国陷入经济危机或因其他原因出现经济动荡，反而会加剧民族分离主义。民族分离主义活动会影响、阻碍或破坏、延缓国家的经济发展，国家对其治理也需要投入相当的经济力量。因此，国家的经济发展水平，财政状况对国家应对民族分离主义的能力与危机处置方式与效能有着较大的制约作用。国家经济发展水平较高并比较稳定，政府相关治理能力的发挥会更为顺畅，即在为实现这一目的产生必要的财政支出时便不会给国家财政运转带来过大的负担，也不会因为民族分离主义势力的罢工游行或其他影响国家经济收入的行为导致国家资源紧缺，可为政府相关治理方式或应急措施提供有力支持。反之，国家的经济发生危机或经济发展出现剧烈波动，则会其国内民族分离主义鼓动民众，实施进一步的分离方案或行动提供有利条件或机遇。

如苏格兰分离主义活动增强的主要原因：一是经济利益。苏格兰认为，作为一个独立国家，将会因北海的石油、渔业资源而暴富，从而不再需要英格兰的援助；二是为了争得更多的自治权；三是苏格兰也将推行像爱尔兰那样能带来经济繁荣的政策。从1998年议会恢复以来一直执政的工党因无力改变逐步下滑的经济，让苏格兰人失去了耐心，而民族党的主张正好迎合了这种呼声。

下图是1991年至2015年比利时、法国、西班牙、英国的人均GDP增长。

<sup>①</sup>王仲伟：《国家能力体系的理论建构》，《国家行政学院学报》2014年第1期，第20页

<sup>②</sup>薛澜：国家治理体系与治理能力研究：回顾与前瞻，公共管理学报，2015年第3期，第3-4页。

<sup>③</sup>现在全球较为权威的衡量国家治理能力的数为世界银行公布的全球治理指数（或称世界治理指数，WGI），该指数从政府效能（Government Effectiveness）、政治稳定性和没有暴力/恐怖主义（Political Stability and Absence of Violence / Terrorism）、法治（Rule of Law）、腐败控制（Control of Corruption）、话语权和责任（Voice and Accountability）以及监管质量（Regulatory Quality）六个方面进行测评。

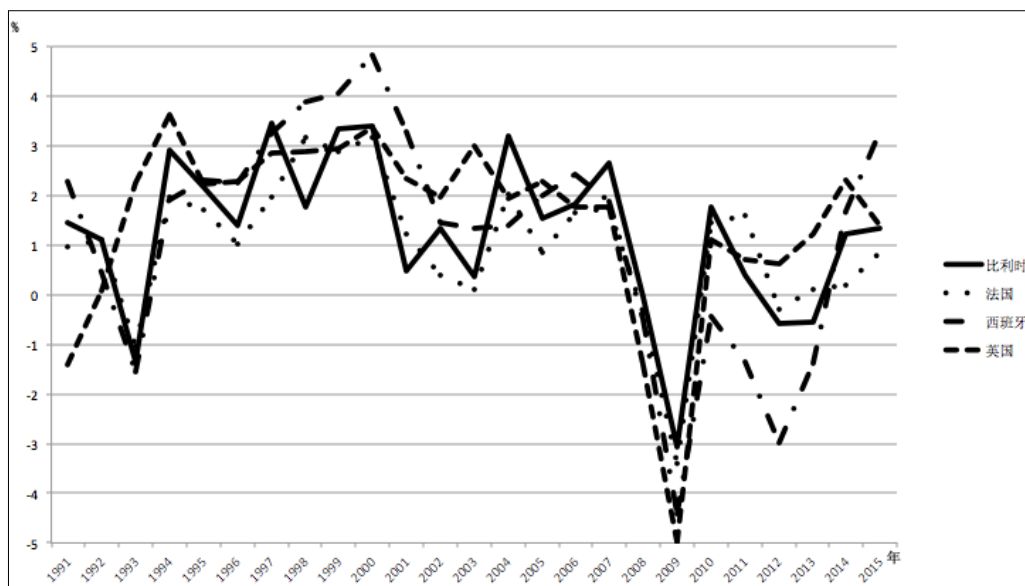


图 1 人均国内生产总值 (GDP) 年增长率 (1991-2015 年)  
(数据来源: 世界银行公开数据)

2009 年欧洲发生债务危机, 以比利时、西班牙等为首的欧元区国家都受到了冲击, 而英国由于其对欧洲市场的依赖也未能将自己置身事外。与此同时, 埃塔制造了一系列暴力事件, 加泰罗尼亚 12 家报社发表联合社论《加泰罗尼亚的尊严》, 加深加泰罗尼亚地方与其母国的裂痕, 而且一半加泰罗尼亚城镇加入非官方独立公投,<sup>①</sup>但是, 2017 年 10 月, 加泰罗尼亚独立公投结果又未能如愿; 苏格兰地方政府在 2012 年与英国政府签署了《爱丁堡协议》; 比利时更是因 2010 年“新弗拉芒联盟”赢得大选, 但未能与其他政党共同组阁而遭遇 500 多日的“无政府状态”。原因之一即是各国经济虽然受到金融危机的重创, 但主张分离的地区经济状况并不比其母国的整体经济状况好多少, 如加泰罗尼亚近两年多来增长率高过西班牙整体, 但其经济复苏情况依然不乐观, 其失业率一直在 20% 左右徘徊, 尽管好过西班牙整体的 24.5%, 但也是一个非常高的数字意味着整个加泰罗尼亚地区, 只有一半的人口在工作,<sup>②</sup>苏格兰的经济也是极度依赖英联邦政府的补贴, 其所在地区民众担心分离后, 会造成其经济生活水平的下降, 比如一旦独立, 会导致大批企业都向外转移, 对当地经济打击很大, 所以各地区依旧未能实现与其母国的分离。

## 二、国家认同与权力合法性

<sup>①</sup> 林达: 《加泰罗尼亚: 旧日积怨如何消解? 》, [http://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_1264368](http://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_1264368), 2014-09-03。

<sup>②</sup> 张栩通: 《加泰罗尼亚为什么要独立? 》, <https://www.zhihu.com/question/20517144>。



现代民族国家大多是由两个以上民族共同体组成的多民族国家。这些民族或种族在文化、宗教、价值观等方面存在明显差异，民族国家构建起来后，即运用其合法的权力对其所控疆域内可能具有不同民族、历史文化、宗教社会成员进行整合，塑造一种共同的归属感或所谓国民身份的认同感，把国家作为民族认同和价值体现的政治终结点。<sup>①</sup>简言之，民族国家建构的核心任务就是对居住其疆域内各族群予以整合，塑造统一的国家认同。

西欧是近代民族国家最早形成之地，各国公民在其长期的社会化过程中，不断地接触并接受众多的关于国家的信息资源，深受本国文化影响，大多已经具有对国家的认同感，其公民已经培养起了以“国家利益为重”意识。自近代以来的政治波动、惨烈的战争，民众都希望自己所归属的国家安定团结和稳定发展。如近年来英、法等国对外来族裔的排斥，即是本土民族与外来民族移民间冲突意在阻止外来移民国家认同的变更，本土民族认为外来移民已经对其所拥有国族地位产生威胁，不愿接受外来移民获取本国国民身份，这些国家的政治合法性不需要外来移民加入授予、支持，也就不愿接受他们的政治认同。<sup>②</sup>而出现民族分离倾向的族裔中的一些成员对未来拟建立的“独立国家”的认同极其模糊或持疑惧心态。因此，西欧国家中出现民族分离主义的族裔成员心理支持分散，如大多苏格兰人仍认同英联邦，比利时瓦隆人、佛莱芒人都强调自己的自治政治体系，并不“计较”国家形式，大部分加泰罗尼亚人也没有参加公投。戴维·伊斯顿认为在国家出现的各种合法性危机中，国家认同危机是一种最深层次的合法性危机，<sup>③</sup>而这样的危机在当代西欧国家中还没有发生。

政治是一个在变化中建立有秩序和永久性公众领域的持续斗争。……是对内外部安排的承认，这一安排给予它合法性，因此也就给予由它所构成的政治行动所需要的稳定性。<sup>④</sup>任何性质的国家政权都必须拥有一定的合法性基础，这是其进行国家统治与治理、保障政权稳定的重要条件。<sup>⑤</sup>

一个国家政权的“权威”即来自它的合法性，是制约政府政治治理效能的重要因素。当代西欧国家都拥有成熟的民主制度，其公民具有较高、较充分的政治参与权。相对“自由”、“民主”的选举机制保

<sup>①</sup>黄岩：《促进国家认同，构建和谐多民族国家》，载于《思想政治教育研究论丛》2011年第一辑。

<sup>②</sup>严庆：《从民族、国家结构类型看民族问题与民族治理的差异性》，载于《黑龙江民族丛刊》2009年第3期。

<sup>③</sup> [美]戴维·伊斯顿：《政治生活的系统分析》，北京：华夏出版社，1989年版，第199页。

<sup>④</sup> [英]巴瑞·布赞 [丹麦]奥利·维夫 迪·怀尔德：《新安全论》，杭州：浙江人民出版社，2003年版，第195页。

<sup>⑤</sup>郝宇青：《发展中国家合法性问题探析》，载于《重庆师范大学学报》（哲学社会科学版）2004年第1期；  
[英]巴瑞·布赞 [丹麦]奥利·维夫 迪·怀尔德：《新安全论》，杭州：浙江人民出版社，2003年版，第197页。

障了政权的合法性，也完善了国家政治治理环境，保证了政权治理措施或方式的有效性。

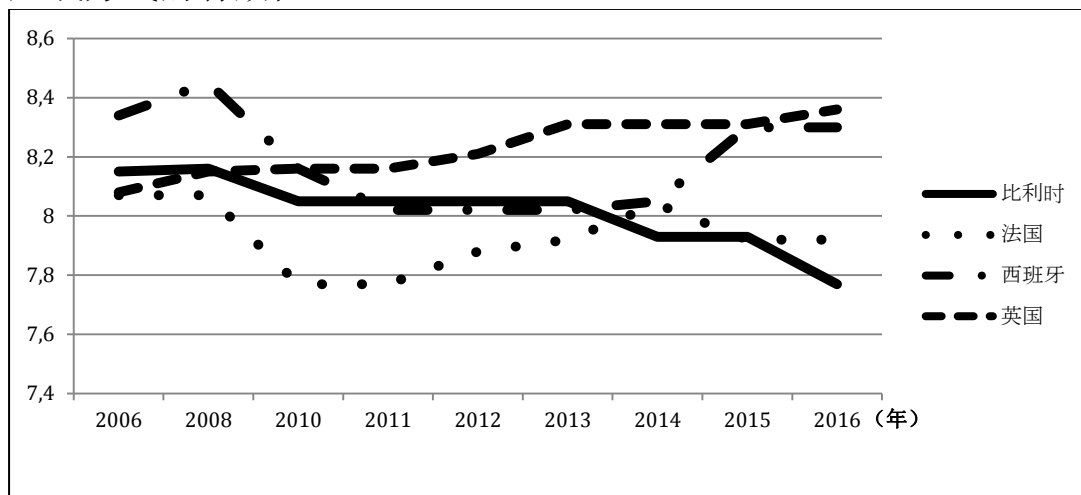


图2 2006-2016 国家民主指数  
(数据来源:《经济学人》情报组 The EIU)

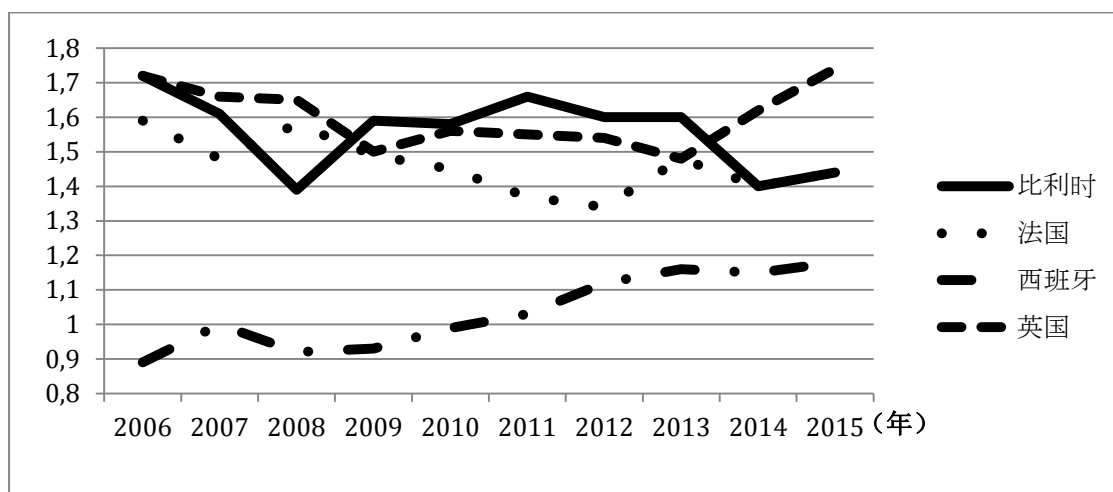


图3 政府效能指数

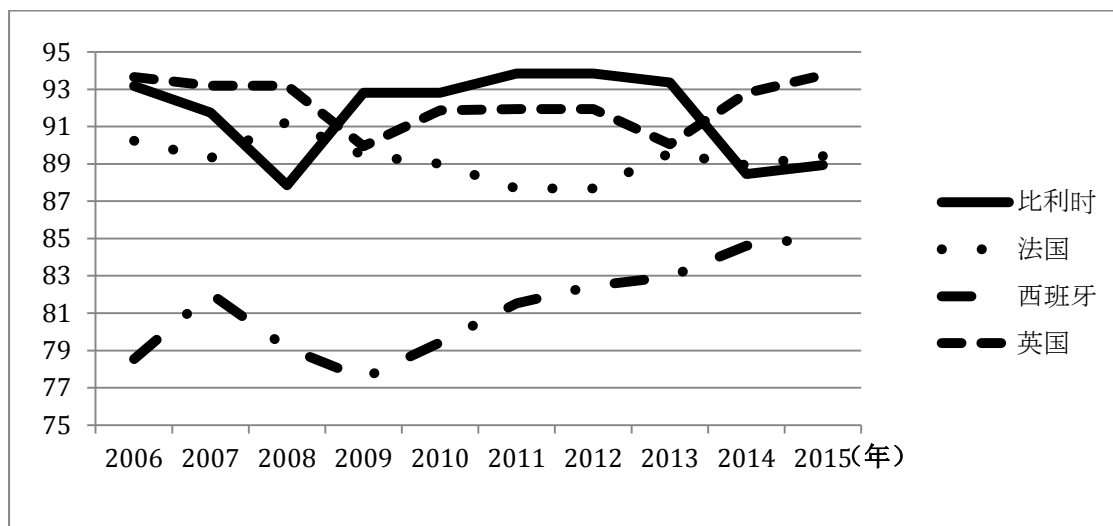


图4 政府效能百分等级  
(数据来源: 世界银行公开数据)

国家	总分	排名
法国	15336.76	10
英国	15065.08	13
比利时	14983.08	15
西班牙	13866.95	37

图5 2015年国家治理指数  
(数据来源: 《2015国家治理指数年度报告》)

从国家政府效能的数据看,<sup>①</sup>虽然西班牙与其他三国有一定差距,但四国在世界范围内仍旧处于较前的水准。结合民主指数,可以发现2008年比利时、法国、西班牙三国的民主指数均开始下滑;与此同时,三国的政府效能评估也处于下降阶段。而当民主指数回升或保持较高水平时,比、法、西三国的政府效能也大体处于较好状态。

因此,面对国内的民族分离主义,各国发挥出了更高的治理能力,尽管有时这种能力的行使会一定程度上影响到国内的民主制度(主要体现在西班牙),但并不触及根本。比利时的同步下滑也主要来自于国内经济状况,但即便下滑,其民主程度和治理指数也保持在较高水平。国家治理能力在本质上是国家拥有的治理资源及对其进行合理配置和有效使用的能力。<sup>②</sup>在这些成熟民主国家,出于民族分离主义的暴力行为已越来越不被该族群人民所认可,暴力手段在逐渐减少,有分离倾向的地区更多的是通过和平手段实现自己的诉求,而这需要足够高程度的民主让公民进行参与表达。

## 结 论

当代主权民族国家内部各个民族、宗教组织在权利分配上的潜在矛盾逐步爆发出来,大多数民族国家面临着民族、教派冲突乃至内战的威胁。各种分离运动对国际体系中民族国家的整合来说是最致命的,因为它们的存在意味着它们身在其中的政治单位的解体。<sup>③</sup>而主权国

<sup>①</sup>政府效能是对公共服务质量的看法,公务员素质和独立于政治压力的程度,政策制定和实施的质量以及政府对这些政策承诺的信誉的反映。全球治理指数每部分的评估值由弱到强介于-2.5~2.5之间;百分等级表示该国在所有被评估国中的排位。

<sup>②</sup>薛澜:《国家治理体系与治理能力研究:回顾与前瞻》,《公共管理学报》,2015年第3期,第4页。

<sup>③</sup>贺金瑞 燕继荣:《论从民族认同到国家认同》,载于《中央民族大学学报》(哲学社会科学版) 2008年第3期;郭艳:《全球化语境下的国家认同》,中共中央党校博士学位论文 2005年5月,国家图书馆博士论文文库。

家既是民族分离主义发展的受害者，也是治理民族分离主义的主体。在当今的国际社会中，人们依然有着国籍之别，主权国家仍是民众利益的创造者和捍卫者，治理民族分裂主义以维护国内社会稳定发展是国家的本职责任。民族分离主义产生都有深刻的内生原因，国家还需要从其内部寻求实现对民族分离主义问题的有效治理。在努力增强经济、治理能力的同时，国家还要以法律建制为中心构建新时代的国家认同；推行政治文化建设，为国民提供较充分的民主、自由及政治保障，巩固其政治合法性，进而实现如哈贝马斯所说的那样，“在文化多元的现代社会既能保证共同体在政治层面的强有力整合，又能保证各个族群能够平等共存，并延续自身的独特认同。”<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup>马甄：《哈贝马斯集体认同理论的发展及其对中国的意义》，《学术探索》2007年第5期，第91—96页。

## 试析“六方会谈”各方在朝核问题上的地缘政治博弈

林利民 程亚克

**[摘要]** 国际社会通常认为相关国家在朝核问题上的博弈是一场扩散与反扩散博弈。本文认为，朝鲜核问题的战略本质是相关方在扩散与反扩散博弈旗号下的一场地缘政治博弈，扩散与反扩散博弈固然重要，却不是其本质。朝鲜核问题之所以进进退退，不时高潮迭起，之所以陷入“无解”僵局，是由于国际社会是按扩散与反扩散博弈的政治逻辑认知、判断、处置一个地缘政治问题，其结果必然是药不对症。要从根本上解决朝鲜核问题，需要国际社会重新认识朝鲜核问题的地缘政治本质，从地缘政治角度谋求合理解决。

**[关键词]** 朝鲜核问题 六方会谈 地缘政治 朝美韩博弈

**[作者介绍]** 林利民，国际关系学院国际政治系主任，教授，主要研究朝鲜战争、朝鲜核危机、地缘政治、国际战略及中国国家安全与外交等问题；程亚克，中国现代国际关系研究院博士研究生，主要研究美国问题及中美关系。

### **An Analysis of the Geopolitical Game among the Parties of the “Six Party Talks” on the DPRK Nuclear Issue**

*Lin Limin & Cheng Yake*

**【Abstract】** The international community generally believes that the game on the DPRK nuclear issue among related countries is about proliferation and nonproliferation. This paper argues that DPRK's nuclear issue is a geopolitical game in essence, and only looks like a game about proliferation. The struggle between proliferation and nonproliferation is an important element of the game, but it does not reflect its essence. The DPRK nuclear issue is caught in a deadlock with no solution in sight due to the fact that the international society tries to conceive, judge and solve this geopolitical problem based on the logics of a nonproliferation issue. The result is that the international community cannot come up with the right solution to this conundrum, just like a doctor prescribing the wrong medicine for an illness. In order to fundamentally resolve the DPRK nuclear issue, the international community needs to revisit the geopolitical essence of this issue and seek a reasonable solution from the perspective of geopolitics.

**Keywords:** DPRK; nuclear issue; international community; geopolitics

**Authors:** Professor Lin Limin is Dean of Department of International Politics at University of International Relations. He focuses on the Korean War, DPRK nuclear crisis, geopolitics, international strategy and China's national security and diplomacy. Cheng Yake is a PhD candidate of China Contemporary Institutes of International Relations. He focuses on American Studies and Sino-US relations.

朝鲜核问题如从第一次朝核危机算起,迄今已历四分之一世纪<sup>①</sup>;即使从 2002 年末第二次朝核危机算起,也历 10 余年。<sup>②</sup>在此期间,国际社会,包括美日韩俄以及包括中国等相关国家在内,都是把朝鲜核问题当做国际扩散与反扩散博弈来判断、分析并加以战略应对的,最少在表面上是如此。<sup>③</sup>国际舆论、尤其是西方舆论,几乎一边倒地认定朝鲜核问题是扩散与反扩散博弈,并由此确定自己的立场,即把朝鲜放在被告席上,断定其是“犯罪方”,对其实施经济制裁、外交孤立等压力政策。<sup>④</sup>中国一些主流媒体、不少网友及不少战略界人士也有此认识。“弃朝论”与“挺朝论”在中国双双出现以及二者间的争吵,也同时说明中国有很多人是从地缘政治观点而不是反扩散观点来分析朝核问题的。<sup>⑤</sup>我们当然不能否认朝鲜核问题属于扩散与反扩散博弈的基本范畴、不能否认其扩散与反扩散博弈的政治内涵。然而,扩散与反扩散博弈不过是朝核问题上相关方矛盾、博弈的某一局部、某一方面,而不是其本质,更不是其全部。进而言之,在朝核问题上,扩散与反扩散之争只是其表,其战略本质则是相关方,尤其是朝鲜与美日韩以及朝鲜、美日韩与中俄等国际行为体之间激烈、复杂、长期的地缘政治博弈,其中最核心的竞争则是朝与美韩地缘政治博弈以及中美之间的地缘政治博弈。朝第四次核试后,相关大国围绕朝核问题的博弈尤其出现淡化反扩散因素现象、地缘政治因素则进一步“回归”。<sup>⑥</sup>

## 一、朝鲜：一切为了生存

<sup>①</sup> Jong Kun Choi, "The Perils of Strategic Patience with North Korea", *The Washington Quarterly*, Winter, 2016, p.57.

<sup>②</sup> Jong Kun Choi, "The Perils of Strategic Patience with North Korea", *The Washington Quarterly*, Winter 2016, p.57.

<sup>③</sup> 李相贤：“第四次核试验以后的南北关系”，《成均中国观察季刊》，2016 年，第 2 期，第 43 页。

<sup>④</sup> John S. Park, "The Key to the North Korea Targeted Sanctions Puzzle", *The Washington Quarterly*, Fall, 2014, p.199.

<sup>⑤</sup> 郑继永：“中国对朝政策走向”，《成均中国观察季刊》，2016 年，第 2 期，第 53—54 页。

<sup>⑥</sup> 李相贤：“第四次核试验以后的南北关系”，《成均中国观察季刊》，2016 年，第 2 期，第 45 页。

引发朝鲜核问题的起点是朝鲜不顾国际社会反对而执意搞核武开发，这也是国际社会认定朝鲜是朝核问题“犯罪方”的主要依据。然而，国际社会很少有人去研究为什么朝鲜敢于冒天下之大不韪、并承受在国际社会被孤立、被制裁甚至冒承受美国“先发制人”打击的战略风险、以及承受国民经济长期停滞、民众生活长期贫困的痛苦代价而执意搞核武开发？实际上，朝鲜之所以执意搞核武开发，其本意并非为着蓄意挑衅国际核不扩散体制、并非蓄意与国际社会对抗，而是出于其国家地缘政治安全以及与美日韩地缘政治斗争的需求。最少从朝鲜方面看是如此。<sup>①</sup>

冷战结束后，朝鲜先是因苏东剧变、苏联解体及社会主义在世界范围内陷入低潮而备感孤独、继之而来的中国与韩国建交也使其自认为失去了安全上的“中国奥援”，而美国“一超独大”及西方在冷战后鼓吹继续对社会主义国家搞“和平演变”、对广大非西方国家的咄咄逼人、宣扬所谓“历史终结论”、通过海湾战争打击伊拉克、以及冷战后韩对朝政策的“居高临下”态势，等等，使朝鲜政权有“泰山压顶”的地缘政治危机感。在与其对手的实力对比方面，单就朝韩对比而论，朝人口只及韩1/2、GDP总量只及韩1/42、人均国民收入只及韩1/22、<sup>②</sup>贸易总量甚至不及韩1/100。虽然朝常备军人数是韩2倍，但朝军费开支不及韩1/10、其GDP总量（2013年307亿美元）甚至不及韩军费开支高。<sup>③</sup>这其中最后一点，即朝经济绝对劣势和一时难以追赶，决定了朝常规军备的质量，如坦克、飞机、大炮、舰艇的质量和水平、训练水平不仅落后于韩方，且在可以预见的未来，不太可能及时升级换代。由此，朝韩综合国力及常规军事力量对比的天平，朝着有利于韩方而不利于朝方的方向大幅倾斜。更何况在韩方背后，还有美日韩实质性同盟关系的存在、以及有美国“一超”强大军力及其综合实力和驻韩美军为后盾。凡此种种，自然加重了朝鲜的生存危机感和不安全感。

对朝而言，按常理出牌，如按部就班地发展经济与韩方进行经济竞赛、对常规军事装备进行更新换代以缩小与韩差距等，几乎毫无胜算可言。朝要想在几乎是绝望的实力不对称中求得生存之机，只能兵行险招。在朝看来，朝一旦拥有核武器，最少可以用同归于尽的玩命方式威慑对手、抵销对手的绝对常规优势和综

<sup>①</sup> 朴炯重：“朝核问题与北韩固守拥核政策”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第49—51页。

<sup>②</sup> 金英汉：“朝核局面与韩国经济”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第105页。

<sup>③</sup> 李相贤：“第四次核试验以后的南北关系”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第45页。

合实力优势。说朝鲜“赌徒”也好、“独裁”也好、“家族政治”也好、“无赖国家”、“不确定性极大”也好，都无关紧要。重要的是：朝鲜是把开发和拥有核武器视为绝望中的救命稻草，是无策之策，是一个孤立小国面临生死存亡绝境时的求生之道。朝鲜方面虽然也参加“六方会谈”或与相关方进行各种协商、谈判、接触，但决不是为了弃核，而是缓兵之计，是为争取经济发展与核武器开发“并进”而“买时间”。<sup>①</sup>

总之，朝鲜的确是从国家、政权生存的视角、亦即从地缘政治安全视角，选择了冒险开发核武器之路，其坚持开发核武是一场地缘政治大拼搏、一场“豪赌”。这也足以解释为什么朝宁愿承受国际社会的巨大压力、承受美对朝搞“先发制人”打击的风险、以及承受巨大的经济、政治、社会代价，不顾一切、不计后果、排除万难地执意坚持开发核武器，且决不轻言弃核。<sup>②</sup>

## 二、美国：一切为了在东北亚地缘政治权势的扩张

美国也是从地缘政治博弈视角观察和应对朝核问题的。最少可以认为：扩散与反扩散博弈本身不是美思考和应对朝核问题的主要出发点和核心目标。也可以认为，美反对朝搞核武发是“醉翁之意不在酒”，是在反扩散的旗号下、以反对朝搞核武开发为借口，搞垮朝鲜，巩固并强化其在东北亚的地缘政治优势。

自第一次朝核危机以来、包括从克林顿、经小布什到奥巴马、再到特朗普等四任总统、总计20余年时间，美应对朝核危机的决策始终受以下因素影响。第一，美国一直存在低估朝鲜核开发能力、进度及其对美军事威胁程度的倾向，而美在评估国家安全威胁源时，向来强调“能力”高于意图，即根据对手是否有“能力”威胁美国国家安全来确定其对策。有鉴于此，美国在一个相当长的时段内，担忧朝鲜的导弹能力甚于担心其核能力。<sup>③</sup>2003年前后，美基本上不相信朝已经具有核能力；2006年朝第一次公开进行核试后，美不认为其是一次成功的核试验，且强调朝即使朝有了核爆炸装置，也不具备投放能力；对于朝2013年的核试验，美虽然不再否认其已具有核能力，但强调核弹结合和远程

<sup>①</sup> Duk-min Yun and Wooseon Choi, "Breaking the North Korean Nuclear Deadlock: a Global Action Plan", The Washington Quarterly, Fall 2014, p216.

<sup>②</sup> Bruce Klingner, "North Korea Heading for the Abyss", The Washington Quarterly, Fall 2014, pp.175.

<sup>③</sup> 李相贤：“第四次核试验以后的南北关系”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第45页。



投送的技术难度，不认为朝有能力直接威胁美；及至2016年朝进行了第四次核试，美才意识到朝核武开发的进度远远超出美预判，但美仍强调朝不具备核弹小型化能力、不具备核导结合和再入大气层能力、也不承认朝已具备“热核”能力。直到朝搞第五次核试验及中远程导弹取得新进展，美才开始正视朝核能力“突飞猛进”的现实，并开始真正重视朝核能力对美国本土构成直接战略威胁的现实可能性。

第二，美严重低估朝鲜政权的稳定性，认为假以时日，朝因经济困难、政治内斗、外部信息的冲击等，不可免要走向崩溃、甚至是“崩溃在即”。<sup>①</sup>从第一次朝核危机以来的20多年间，“朝鲜崩溃论”弥漫于美朝野。在此期间，最少出现过三波朝鲜“崩溃论”高潮，第一次是1994年金日成去世不久、第二次是2011年金正日去世后、第三次则是2013年朝鲜“清洗”张成泽（Jang Song-taek）事件发生后。<sup>②</sup>与此相伴，美决策层一直把解决朝核危机的希望寄之于“朝鲜崩溃论”以及促朝尽快“崩溃”，认为一旦朝“政权崩溃”，朝核问题就迎刃而解。据此逻辑，美反复盘算的是：一旦朝鲜“崩溃”，美将如何控制朝鲜核生化武器？驻韩美军、日本的安全、美在东亚的地位将有何影响？中国是否介入朝鲜、中美关系有何变化？韩国统一半岛的前景如何？等等。<sup>③</sup>要而言之，此20多年间美国对朝政策的重点是期待以及如何应对朝鲜的“失败”与“崩溃”，而不是如何以直接手段阻止朝鲜拥核。<sup>④</sup>正是基于此，美对朝核问题的应对之策首先是拖、拖以待变、待朝鲜“崩溃”；其次是压、以压促变、通过制裁等手段促朝尽早“崩溃”；再就是“忽悠”，“忽悠”朝鲜、“忽悠”中俄、也“忽悠”韩国以及国际社会、避免过早摊牌、避免付过高的代价。这些也是美对朝“战略忍耐”政策的主要依据、主要基础与实质性内涵。<sup>⑤</sup>

第三，在朝核问题以及与之相关的所谓“朝鲜问题”、半岛统一等问题上，美不但不愿付太大的代价，更有不少不能明言的直接地缘政治盘算：如美是否愿意韩方过快统一半岛？半岛统一

<sup>①</sup> Jong Kun Choi, "The Perils of Strategic Patience with North Korea", *The Washington Quarterly*, Winter 2016, pp.59-60.

<sup>②</sup> Bruce Klingner, "North Korea Heading for the Abyss", *The Washington Quarterly*, Fall 2014, pp.171-172.

<sup>③</sup> Kent Harrington and Bennett Ramberg, "The United States and South Korea: Who Does What if the North Fails?", *The Washington Quarterly*, Fall 2014, p.185.

<sup>④</sup> Kent Harrington and Bennett Ramberg, "The United States and South Korea: Who Does What if the North Fails?", *The Washington Quarterly*, Fall 2014, p.184.

<sup>⑤</sup> Jong Kun Choi, "The Perils of Strategic Patience with North Korea", *The Washington Quarterly*, Winter 2016, pp.59-62.

后韩国会不会因在国家规模上能与日本分庭抗礼而选择弃美靠中、以至美日韩同盟体系解体？美在半岛和东北亚的驻军是否还合理、合法？总之半岛分裂状态以及半岛局势时缓时紧、甚至适度紧张，对美贯彻其东北亚战略、亚太战略、对华战略以至全球战略，可能利大于弊而不是相反。这些因素驱使美并不认为以坚决手段解决朝核问题是当务之急，而对朝核武开发能力的“低估”以及对“朝鲜崩溃论”的迷恋，更驱使美认为在朝核问题上，时间是在美国一边，美因而可以采取漫不经心、不疾不徐的“战略忍耐”政策。

第四，美在朝核问题上的种种地缘政治盘算又服从一个更大的地缘政治目标，即如何在东北亚地区应对中国的战略崛起？从克林顿到小布什、到奥巴马、再到新近上任的特朗普，此四任美国总统、20余年间的中美关系，其基本演变路径与特点就是合作与竞争并存、合作面与竞争面同时增大，这一演变路径又与朝核危机不断加剧、东北亚长期不稳定、朝核导力量不断提升有同步性。朝核问题的长期存在、朝核危机不断加剧以及朝核导力量不断加强，导致东北亚局势长期紧张，一方面为美提供了在东北亚长期驻军的合法性、合理性，美甚至可以应对朝核、导威胁为由进一步加强美驻军，如“萨德”入韩、最近三艘航母齐聚日本海搞大规模军演、先进战机飞越朝鲜半岛等，以收“明修栈道、暗渡陈仓”之效；另一方面，也促使韩进一步倚美、有助于美进一步拉紧美日韩同盟以及离间中国与日韩关系，确保美在东北亚针对中国“崛起”的战略竞争优势。不仅如此，美还可扯起反扩散的合法旗号，直接对中国施压，诱迫中国承担压朝鲜弃核的“主要责任”，离间中朝关系、尤其以强化对朝制裁为由破坏中朝长期培育起来的经济联系、摧毁中国在东北亚的“战略外围”、贬低中国在东北亚不断上扬的国际影响力，使中国陷入前所未有的“战略两难”而不得脱身。

最后，美国还要从全球政治的观点应对朝核问题。从空间维度看，朝鲜半岛只是美东北亚战略、亚太战略和全球战略中的一个点，虽然是热点、有时是重点，但仍然只是一个点，“点”当然要服从“面”；从议题维度看，应对朝核危机不过是美面临的诸多国际议题之一，其它议题还包括反恐需求、维持经济增长需求、维护美国威望和美国主导的亚太秩序和全球秩序需求、维持其亚太同盟体系需求、以及维持美在亚太与中俄等国的地缘政

治博弈需求，等等。在朝鲜半岛反扩散只是美诸多需求之一，且不是美最迫切和最紧要的需求。比如，对美而言，在朝鲜半岛反扩散需求就不及反恐需求紧要和压倒一切，也不如维持经济增长和与大国关系稳定需求紧要，甚至不及在中东反扩散需求紧要。<sup>①</sup>

通过以上对美应对朝核危机五个影响因素的综合分析，大体可以看出，美国在朝核问题上的地缘政治盘算极为复杂，其应对朝核危机的表演成份也更足。尽管朝鲜不时搞核导试验以及不时发出咆哮声刺激局势、制造热点，迫使美不得不假装认真应对，包括抚慰其韩国盟友、不时派先进战机、战舰开赴朝鲜半岛附近示威、参加“六方会谈”等，但全面、迅速、一劳永逸地解决朝核问题并非美最紧迫、最直接的地缘政治目标。美国在东北亚的长期地缘政治目标是维持并不断强化其在东北亚的“前沿部署”、强化其与美日韩的同盟关系、保持针对中国的战略威慑态势、以期有助于维持竞争与合作并行不悖的长期对华战略，其应对朝核危机的种种举措应从属、有助于这一地缘政治目标。在此情况下，在东北亚反对核扩散就变成了美贯彻其东北亚地缘政治目标的一块遮羞布、一种行动借口，并从属于其地缘政治追求。有鉴于此，美应对朝核的举措着力于对朝经济制裁、军事施压、政治围堵甚至搞“政权更迭”，力避军事行动，同时美也参加“六方会谈”，不放弃与朝有条件的妥协、交易。此外，美还要借中国之手对朝鲜施压。美这些应对朝核问题的举措，正是所谓“战略忍耐”。而美有关对朝核开发能力和意志的“低估”、对“朝鲜崩溃论”的期待、再加上对武力打朝军事、政治后果与代价的悲观性评估结论、有关朝是以核武开发换取外部经济援助的“筹码说”，等等，<sup>②</sup>则为其奉行“战略忍耐”提供了决策依据。美奉行“战略忍耐”政策的直接后果是朝核能力一步步提高、半岛局势日益紧张，而美则以此为由，在把中国推上被告席的同时，进一步拉紧张美日韩同盟，诱迫韩进一步倚美、并离间中朝、中韩关系，使东北亚各国的互动朝有利于美强化其东北亚战略优势的方向演进。

### 三、韩国与日本：如何与美国步调一致？

“朝鲜崩溃论”和对朝鲜核武开发能力的“低估”，也深刻

<sup>①</sup> 李相贤：“第四次核试验以后的南北关系”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第45页。

<sup>②</sup> 崔镇旭：“韩半岛统一与韩中关系”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第16页。

影响了美两个东北亚盟友韩国与日本对朝核的政策。

与美国相比，韩国除了把化解朝核危机的希望寄之于朝鲜“崩溃”，韩还必须更多地思考解决朝核问题与朝鲜半岛统一问题的内在关联性：即是否有助于持续扩大韩、朝实力竞赛过程中的韩方实力优势以及是否有利于韩方尽早、尽快并以尽可能低的成本对朝搞“吞并式统一”，所谓反扩散不过是韩实现这一终极地缘政治目标的新抓手，而朝搞核武开发则为韩提供了这样的抓手。

朝韩南北分立初期，双方发展水平相当、实力相差不大。甚至到了1976年，韩国人均GDP还低于朝鲜。但是从1970年到2010年的40年间，韩国经济“起飞”，年均增长率达10左右，韩朝实力对比的天平开始向韩方大幅偏移。到冷战结束时，韩方在有关国家实力对比的几乎所有指标上都大大超过朝方。如2013年，韩GDP总量超过朝40倍、人均收入超过朝20倍。<sup>①</sup>韩方一时踌躇满志，甚至不满足于“中等强国”地位。冷战结束、苏东剧变、美国“一超独大”以及“历史终结论”和“西方民主优越论”一时间甚嚣尘上，加之中韩建交等，使韩国更是信心满满，更相信假以时日，韩就能通过持续扩大其对朝方的经济、政治、军事以及技术和心理方面的压倒性优势，压垮朝鲜，以最低代价迫朝接受韩方的“吞并式统一”。这也是韩方冷战后不疾不徐地对朝施行“阳光政策”及类似政策的出发点。然而，朝鲜不管不顾地开发核武器并不断取得进展，对韩国的综合实力竞争策略和“吞并式统一”追求无异于毁灭性打击。纵然韩方在实力对比的绝大多数指标上都拥有压倒性优势，但朝方拥有核武器这样的“绝对武器”一项，就足以让韩方在其它方面的优势化为乌有。因此，韩方对朝鲜开发核武器最敏感、最恐惧，其反应也最极端。在韩国，主张借助美国力量对朝搞“外科手术式打击”甚至发动对朝战争、以武力解决朝核问题的不乏其人，主张韩也搞核开发的也不乏其人，在朝第四次核试成功后主张韩自主开发核武器的主张在韩国尤其甚嚣尘上。<sup>②</sup>在美国不愿对朝动武的情形下，韩只得退而求其次，推动各相关国家以及联合国对朝施行最严厉的制裁。韩更是一马当先，其目标仍然是如何以朝搞核武开发为借由，推动国际社会配合韩国战略：搞垮朝鲜、助推半岛按韩国的思路搞“吞并式统一”，保证韩以最低成本实现半岛统一。

<sup>①</sup>金英汉：“朝核局面与韩国经济”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第101—103页。

<sup>②</sup>金兴圭：“北韩第四次核·导试验与中朝关系”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第41页。

不过，韩国在半岛统一问题上也常常首鼠两端。韩国政府固然渴望统一半岛，但一想到“接管”2500万北朝鲜人的高昂代价，包括承担民政、公共卫生、教育、内部安全等沉重的管理包袱，以及更新其过时的工业设施、技术和农业等，又不免顾虑重重。美国有估计认为，韩要统一并“重建”朝鲜，需要5万亿美元以及需要30年以上的长时间，这导致在统一半岛问题上韩国年轻人较之老一代尤其持消极立场。<sup>①</sup>韩国方面的估计更悲观：为重建朝鲜，韩每年必须支出3120亿美元，即占其年度GDP总量的四分之一左右。<sup>②</sup>这样，韩国在朝核危机中看起来急，实则更愿意拖，更不愿意“急统”。因此，韩国对朝核问题也一直奉行的是“战略忍耐”。<sup>③</sup>此外，韩一方面在解决朝核问题上对中美两个大国有很大期待，但又担心在朝核问题、朝鲜问题、朝鲜半岛统一问题上中美两国“走得太近”，千方百计“防止韩半岛命运被中美两国左右”。<sup>④</sup>总之，韩国在朝核问题上的地缘政治追求始终如一：即如何搞垮朝鲜、实现韩对朝的“吞并式统一”。

较之美韩两个直接当事国，日本在朝核问题上的地缘政治考虑则相对简单。相对于韩国，日本并非首当其冲、并非最直接受朝核武威胁，毕竟韩要挡第一阵；相对于美国，日本对半岛安全稳定以及国际反扩散制度并无直接责任，况且日本的安全由美国负责，包括由美国提供核保护伞。因此，日本虽然一再咋咋呼呼地惊呼朝核导威胁，其实很坦然、很逍遥、乐得壁上观、乐得不时敲敲边鼓。在六方会谈期间，日本代表多数情况下是只听不说，要说也就说被绑架日本人的善后问题。<sup>⑤</sup>再就是日本国内“核武装论”、修改“无核三原则”论不时沉渣泛起，以及借朝开发核导说事，为日本“修宪”、加强军备以及搞“正常国家化”找依据，也为日本以中国为主要战略对手、拿中国说事找依据。总之，对于日本而言，朝鲜搞核武开发与其说是增大了其战略威胁，不如说给日本贯彻其地缘战略提供了机会和借口。无论如何，面对中俄两个拥有强大核武器、与日本存在结构性矛盾的大国，朝鲜那些“小儿科”的核导能力对日本构成的威胁，不过是“五十步”再加一步而已。日本的地缘战略就是利用朝核问题说事，以日本

<sup>①</sup> Kent Harrington and Bennett Ramberg, "The United States and South Korea: Who Does What if the North Fails?", *The Washington Quarterly*, Fall 2014, pp.187-189.

<sup>②</sup> 金英汉：“朝核局面与韩国经济”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第105页。

<sup>③</sup> 崔镇旭：“韩半岛统一与韩中关系”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第16页。

<sup>④</sup> 崔镇旭：“韩半岛统一与韩中关系”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第18页。

<sup>⑤</sup> Duk-min Yun and Wooseon Choi, "Breaking the North Korean Nuclear Deadlock: a Global Action Plan", *The Washington Quarterly*, Fall 2014, p216.

受到核威胁压力为由，为日本“修宪”、加强军备、甚至为日本搞核武开发找依据，借机拉紧美日韩同盟，在东北亚经营围堵中国的战略线。同时，日本也争抢反扩散的合法性外衣，争取解决“被绑架日本人”问题，相机扩大对半岛事务的参与度。

#### 四、中国与俄罗斯：在美朝博弈中艰难选择

与朝鲜及美韩日一样，中俄两大国也主要是从地缘政治视角观察、应对朝核问题的。但中俄两国在朝核问题上的地缘政治考虑也有很大差异。

俄罗斯对由美国主导的国际制度一直心存不满，对核不扩散体制所负的大国责任也在苏联解体后有调整，俄核武强大、地域辽阔、抗打击能力强，既在道义上不对朝开发核武负责，也在安全上不畏惧朝核武，更何况朝开发核导也不是针对俄罗斯的。由此规定了俄地缘政治意图是扩大对半岛事务的介入及重振俄对朝影响力，同时通过参与朝核问题的解决牵制美在欧洲方向对俄施加的压力，增加俄在美俄关系中的权重，并以之作为加强中俄关系的新杠杆。

中国是实力不断上扬的大国，对国际秩序、包括维护核不扩散体制已经开始负有一定的责任，因而中国对朝核问题的政策有反扩散因素，但这不是主要的。鉴于美国东北亚驻军及美日韩同盟有“围堵”中国的地缘政治内涵，以及鉴于美在反扩散问题上一向搞双重标准，如对以色列和印度开发核武的政策就与对朝鲜、伊朗开发核武的政策完全不一样，中国对东北亚以及更大范围的地缘政治考虑不会因反扩散需求而有改变、更不会放弃。

面对朝核问题，中国要考虑的地缘政治因素包括：朝鲜是否能保持一定的生存能力（不乱）、半岛能否继续维持和平稳定（不战）、半岛是否能按“和平、自主、自愿”原则走向统一、以及韩日是否搞核武装以至东北亚出现“核多米诺骨牌现象”<sup>①</sup>（不核）、美国在朝鲜半岛以及东北亚的前沿驻军是否借机增强以及借机前出中朝边境？此外中国还要考虑中美关系稳定、东北亚是否回归冷战、日本是否会借机实现其以包围、反制中国崛起为目标的地缘政治野心？其中，中美关系稳定又是重中之重。有人认为中国是在中美关系的大框架下处理朝核问题、朝鲜半岛问题，

<sup>①</sup> 李相贤：“第四次核试验以后的南北关系”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第47页。

这是有道理的。<sup>①</sup>中国也担心围绕朝核和朝鲜半岛问题再现美日韩对抗中朝以及俄罗斯的冷战格局以及美日韩借机构建三方军事合作机制。<sup>②</sup>

概括起来，中国在朝核问题上的底线有四个要点：“任何情况下都不允许朝鲜半岛拥核，也不允许南北韩进行独立开发或引进；不应以物理性的方式解决问题；不能接受韩半岛发生战争或混乱；应保证中国自身的安全利益。”<sup>③</sup>

## 五、“六方会谈”：地缘政治博弈下的“假面舞会”

美日韩俄中等各相关方以及朝鲜虽然都主要是从地缘政治博弈视角、而非主要从扩散与反扩散博弈的视角应对朝核问题的，但相比之下，朝鲜始终坚持开发核武涉及国家主权与安全问题，基本上不隐瞒其赤裸裸的地缘政治需求，而其余各方则基本上是以反扩散为其表、以贯彻地缘政治需求为其实，把地缘政治需求包装成反扩散需求，在反扩散旗号下贯彻其地缘政治目标。凡此种种，就决定了在朝核危机的第一阶段，美虽然与朝鲜达成了解决朝鲜核问题的“框架协议”，却从不打算付诸实施；在朝核危机第二阶段一度为国际社会看好的“六方会谈”则是一场典型的“假面舞会”，相关各方在“六方会谈”的谈判桌上都以参与扩散与反扩散博弈的“假面具”示人，暗中却设法推进各自的地缘政治目标、进行地缘政治较量。这正是“六方会谈”虽然一度轰轰烈烈，最终却曲终人散的根本原因。

美韩日俄中等相关方在朝核问题及与之相关的所谓“朝鲜问题”、半岛统一问题及东北亚战略平衡等问题上所展开的地缘政治博弈，给坚持开发核武的朝鲜提供了以小博大、以弱博强、以少博的战略机遇，其直接地缘政治后果是朝核导能力一步步提升，在东北亚实现反扩散目标更加遥不可及。

美国最初对如何解决朝核问题承担了主要责任。克林顿政府挟冷战“胜利”余威，踌躇满志，想“领导世界”，在应对朝核武开发时的反扩散考虑确实多于日后的小布什政府、奥巴马政府以及特朗普政府，美因此与朝签署了以轻水反应堆换朝弃核的“框架协议”。美如果兑现承诺、遵守美朝“核框架协议”，在当

<sup>①</sup> 金兴圭：“北韩第四次核·导试验与中朝关系”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第39页。

<sup>②</sup> 崔镇旭：“韩半岛统一与韩中关系”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第19页。

<sup>③</sup> 李熙玉：“北韩的第四次核试验与韩半岛‘新常态’”，《成均中国观察季刊》，2016年，第2期，第8页。

时有可能达到诱迫朝弃核的目标。问题是美低估朝核武开发的意志与能力、高估朝“崩溃”的可能性，没有认真履行“框架协议”，期待通过朝“崩溃”自动解决朝核危机。

继任的小布什政府较之克林顿政府更多地从地缘政治观点、而不是从“领导世界”和坚持“反扩散原则”的观点应对朝核问题。此时朝核武开发开始取得进展、美则麻烦缠身，尤其需要集中力量在大中东地区反恐。此时如果美下决心对朝采取军事行动、搞“外科手术式”打击，有可能在付出一定代价后达到迫朝弃核的目标。但美仍然受对朝核开发能力的“低估”和对朝鲜崩溃前景的“高估”及惧怕朝反击能力的影响，失去了“壮士断腕”的时间窗口。此后直到奥巴马时代，美奉行“战略忍耐”，并把解决朝核问题的责任向中国“转让”，诱压中国承担“责任”，于是就有了中俄美日韩朝相互进行地缘政治博弈、迁延时日的“六方会谈”。

韩国虽然最不能接受朝开发核武，但韩能力有限，既担心汉城被朝方当做战争“抵押品”，也像美一样低估朝核开发能力、期待朝将很快“崩溃”，因而把解决问题的希望寄之于大国，先是对美朝“核框架协议”有期待，而后则寄希望于中美主导的“六方会谈”。韩始终是从朝韩力量消长及是否有利于韩对朝搞“吞并式统一”的地缘政治观点应对朝核问题，尤其反对美对朝用兵。

日俄两国都不真正惧怕朝核武开发，并认为朝搞核武开发对中美韩形成了牵制，而日俄则相对逍遥，对美朝“核框架协议”及“六方会谈”的立场是乐见其成功，不惧其失败，能参与就乘势扩大影响，不能参与就作壁上观。

由于美韩日俄中各方主要是从地缘政治得失的立场应对朝核问题，拉拉扯扯、相互牵制，不可能真正形成对朝合力，朝鲜也就有了从夹缝中获取开发核武的机遇。其结果是朝核能力必然在相关国家的地缘政治博弈过程中一天天壮大，以至在20余年时间跨过一个一个门槛，直至完成六次核试验、包括完成氢弹试验以及实现核弹头小型化、完成远程战略导弹试射等，成为事实上的有核国。

## 结 论

总之，无论朝鲜、美韩日以及无论中俄等，都主要是从地缘



政治视角而不是主要从扩散与反扩散博弈视角分析观察和应对朝核危机的，由此也规定了多轮“六方会谈”的战略本质其实是一场地地道道的“假面舞会”。美韩日以及俄中等，都是以反扩散旗号遮掩其地缘政治意图，说的是半岛无核化和反扩散，暗中则寻求各自的地缘政治利益。六方中，唯有朝鲜对其地缘政治追求最公开、最直接、最不隐晦，这也规定了朝拥核立场坚定、决心拥核、决不弃核、无论如何都不会弃核，参与六方会谈不过是为其拥核争取时间，避免形成核报复能力之前遭受美韩的外科手术式打击。就此而论，朝鲜虽然以真面目参加“六方会谈”，但并无弃核愿望，而只是在利用“六方会谈”。凡此种种，决定了“六方会谈”无果而终，也决定了朝核问题必然出现“无解”困境。

## “人类命运共同体”话语传播与国际安全治理

孙吉胜

**[摘要]**在国际安全治理过程中，国际安全话语据有十分重要的位置。安全话语直接影响国家安全政策。同时，安全政策也需要通过话语来呈现。安全话语与安全政策之间是一个相互影响、相互塑造的关系，二者之间需要保持很好的平衡。从某种程度上讲，国际安全治理同样也存在安全话语的治理。中国作为正在上升的新兴大国，在国际安全治理进程中承担有重要责任，中国独特的国际安全话语将对国际安全治理产生积极影响。其中，中国提出的“人类命运共同体”理念就是一种独特的国际安全话语，其中所体现的安全观与西方传统安全理念中的安全困境、囚徒困境、零和博弈、结构性冲突甚至战争，或是权力政治和丛林法则、力量均衡等就大相径庭。然而，要让中国的国际安全话语对国际安全治理产生更大的影响，就要让世界真正理解中国人的思维方式和不同的秩序观、安全观，就要更有效地传播中国的国际安全治理理念和人类命运共同体理念。

**[关键词]** 国际安全话语 中国 人类命运共同体

**[作者简介]** 孙吉胜，外交学院副院长、教授、中国国际关系学会秘书长，主要研究国际政治理论与国际关系等。

### **On Dissemination of the Discourse of “A Community of A Shared Future for Mankind” and the Governance of International Security**

*Sun Jisheng*

**【Abstract】** International security discourse plays an important role in the process of international security governance. Security discourse has direct impacts on national security policies. However, security policies need to be presented through discourses. Security discourses and security policies are interdependent and intertwined. There should be a delicate balance between the two. To some extent, the governance of security discourse also exists in the governance of international security. As a rising power, China shares an important responsibility in the process of international security governance. China's unique international security discourse is meant to have a positive impact on international security governance. Among many others, “a community of a shared future for mankind” is a unique international security discourse. The security outlook presented by this discourse is different from the traditional security outlooks in the West, like security dilemma, prisoner's dilemma, zero-sum game, structural conflict, structural war, power politics and the law of the

jungle and the balance of power. However, in order to increase the impacts of China's international security discourse on international security governance, China has to make the world better understand the Chinese way of thinking and unique outlooks on order and security. China also has to more effectively disseminate its ideas on international security governance and a community of a shared future for mankind.

**Keywords:** international security discourse; China; a community of a shared future for mankind

**Author:** Professor Sun Jisheng is Vice President of China Foreign Affairs University and Secretary-General of China National Association for International Studies. She focuses on international political theories and international relations.

## 一、话语与国际安全治理

话语可以建构安全感知，影响对安全问题紧迫感、威胁程度等的认知，不同的话语表像不仅可以使某个问题成为一个安全问题，同时也可以影响安全化程度的高低。例如，关于气候变化，美国在克林顿执政期间就被表述为一个紧迫的安全问题，而在小布什执政期间就被去安全化。美国发动伊拉克战争之前，也是通过话语建构了伊拉克大规模杀伤性武器对美国迫在眉睫的安全威胁，为发动伊拉克战争提供了一个道义理由，话语在这个过程中发挥了重要作用。国家之间围绕安全问题，也存在大量的话语博弈，这种话语博弈也对采取何种相关政策产生了重要影响。例如，美国在 2016 年关于南海的话语，实际上使南海问题在国际层面危机化。美国目前朝鲜核问题的话语也是如此。安全话语直接影响国家安全政策。同时，安全政策也需要通过话语来呈现。安全话语与安全政策之间是一个相互影响、相互塑造的关系，二者之间需要保持很好的平衡。从某种程度上讲，国际安全治理同样也存在安全话语的治理。

## 二、中国安全观与“人类命运共同体”话语的独特性

“人类命运共同体”包含了中国新的安全理念，即树立共同、综合、合作、可持续的安全观，这也是中国特色大国外交理念的一个重要组成部分。该安全观也是中国提出的“共商、共建、共享”的全球治理观的体现。这些理念不仅体现了中国的大国担当，同时也体现了中国的对外政策传统，与西方传统大国的主导安全话语完全不同。一般而言，按照西方的传统安全理论，提到安全人们首先会想到安全困境、囚徒困境、零和博弈、结构性冲突甚至战争，或是权力政治和丛林法则、力量均衡等。中国的安全观完全否定了西方的安全逻辑，

从二元对抗思维转为和合思维,这种和合思维也导出了不同的安全治理政策。但是,正是由于中国所倡导的安全观的独特性,加之西方话语霸权和学术话语权的影响,中国需要有效、准确传播自己的安全观。按照我们目前官方的权威翻译版本,“共同、综合、合作、可持续的安全观”译为“new thinking on common, comprehensive, cooperative, and sustainable security”,而“共商、共建、共享”的全球治理观译为“the principle of achieving shared growth through discussion and collaboration in global governance”,由于语言和文化差异,如何让这些新的中国理念有效在国际社会传播和正确地理解并接受可能也是我们需要思考的一个问题。

### 三、“人类命运共同体”与中国安全观话语的构建与传播

无论是人类命运共同体概念还是中国安全观话语,实际上都与传统西方大国的理念有很大差异,如何更好地诠释和讲述可以从中国文化入手。当前世界安全所面临的一个巨大挑战很大一部分是来自于非传统安全,如恐怖主义、网络安全、重大传染性疾病、气候变化等,这些安全问题都属于人类共性问题,都不是任何一个大国可以单独应对。当前世界秩序的维护涉及的很多问题也是如此。而中国文化和中国的思维方式实际上更有助于解决这些安全人类面临的共同问题。进行相关的话语构建和话语传播可以从中国的思维方式和中国的秩序观入手。

只有让世界真正理解了中国人的思维方式和不同的秩序观,中国才能够更加有效地传播自己的安全治理理念和人类命运共同体理念。

## 国际安全治理视阈下的新型国际关系：理想与现实

刘丹

**[摘要]** 国际安全治理是中国学界近年推出的一种新的国际政治理念、国际政治话语。国际安全治理又与“人类命运共同体”、“新型国际关系”、“一带一路倡议”等密切关联。中国提出的国际安全治理理念与新型国际关系，较之经典国际政治与国际关系理论有四点不同，包括坚持相互尊重原则、平等原则，在重大国际事务上坚持“共商、共建、共享”，坚持摒弃传统的“弱肉强食”法则；坚持公平正义原则，反对富国剥削穷国、主张按公平公正原则解决各种全球性问题；坚持和平、合作、共赢原则，维护世界和平与可持续安全，反对冷战思维、反对扩军备战和结盟活动；坚持开放原则，在开放中实现“五通”，包括政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通等。中国之所以倡导“新型国际关系”、“人类命运共同体”理念以及倡导国际安全治理理念，是因为全球化时代产生了各种全球性问题，需要站在全球高度解决之，而西方倡导的经典国际关系理念和安全理念已不足以解决这些问题。同时，中国长期受经典国际政治与国际关系理论之害，寄望于新型国际关系理论与国际安全治理理论。

**[关键词]** 新型国际关系 人类命运共同体 国际安全治理

**[作者介绍]** 刘丹，清华大学继续教育学院讲师，主要研究非传统安全、非政府组织及国际安全合作等问题。

### **A New Form of International Relations from the Perspective of International Security Governance: Ideal and Reality**

*Liu Dan*

**【Abstract】** International security governance is a new international political concept and international political discourse coined by Chinese academics in recent years. This term is closely related to “a community of a shared future for mankind”, “a new form of international relations”, “the Belt and Road Initiative”, etc. There are four different points between China’s view on international security governance, its new form of international relations and the classical theories on international political and international relations. China’s view includes the principles of mutual respect and equality, it adheres to the principle of “achieving shared growth through discussion and collaboration”, to abandon the traditional “law of the jungle”. China adheres to the principles of fairness and justice, opposes the rich countries in their exploitation of the poor ones, and stands for the idea of solving global problems in a fair and just way.

China stands for peace, cooperation and win-win, the maintenance of world peace and sustainable security, opposes cold war mentality, arms race and military alliance. China sticks to its opening-up policy and promotes policy coordination, facilities connectivity, unimpeded trade, financial integration and people-to-people bonds. China is advocating the ideas of “a new form of international relations”, “a community of a shared future for mankind” and promoting the concept of international security governance due to the fact that globalization has produced various world-wide problems. These problems call for global solutions. The classical philosophies of international relations and security of the West are not enough to offer solutions to these problems. At the same time, China has long been confined by the classical international political and international relations theories, so it has to look forward to the theories on a new form of international relations and international security governance.

**Keywords:** a new form of international relations; a community of a shared future for mankind; international security governance

**Author:** Liu Dan is a lecturer in the School of Continuing Education at Tsinghua University. She focuses on non-traditional security, non-governmental organizations and international security cooperation.

国际安全治理是中国战略界、学界近年推出的一个新的国际政治概念、也是一种新的国际政治理念、国际政治话语。国际安全治理又与“人类命运共同体”、“新型国际关系”、“一带一路倡议”等密切相关。本文拟从国际安全治理的视角，探讨什么是新型国际关系、为什么要倡导“新型国际关系”、为什么恰恰是21世纪的中国倡导“新型国际关系”，以及，新型国际关系理论与国际安全治理的关联性。

## 一、新与旧的比较

中共“十九大报告”直接论述对外政策的内容虽然不过2000余言，却引起了国际社会的普遍关注和积极回应。正是在这2000余言中，中共中央总书记习近平对什么是新型国际关系？中国为何、以及如何积极推动构建新型国际关系进行了全面阐述。

中共“十九大报告”倡导的新型国际关系，新在何处？这可从中国倡导的新型国际关系与西方主导的“经典”国际政治与国际关系模式的新旧对比中得到解释。

近代以来延续数百年之久的经典国际政治理论与国际关系理论源出于美欧等西方国家，以其为蓝本构建的国际体系也主要由以美欧等为首的西方国家所主导，这种国际政治与国际关系理论以及国际体系，不但反映的是美欧等西方国家狭隘的利益诉求、其意志以及其实

力，也折射出其狭隘的价值观、国际观及其国际行为模式。

从1648年威斯特伐里亚条约订立开始，国际社会进入威斯特伐里亚体系时代，此后又有维也纳体系、凡尔赛—华盛顿体系、雅尔塔体系的构建。在这一持续数百年之外的大时代，大国侵略小国、强国侵略弱国、西方侵略非西方，构成了国际关系史的主线，其关键词是“殖民化”、或者叫“殖民时代”。大体到19世纪末、20世纪初，非欧美世界的绝大多数地区都沦为了美欧殖民地，只有中国、奥斯曼帝国、埃塞俄比亚等少数国家尚未沦为殖民地，但它们也不断丧失领土与主权，沦为半殖民地。因此，把19世纪末以前的300年国际关系史称作殖民时代不会有太大的争论。当然，西方也有人将之美化为“全球化时代”、“工业革命时代”、“大航海时代”、“西方文明扩张时代”等等，但没有人能否认其“殖民时代”本质。

容易引起争论的是如何看20世纪两场世界大战在威斯特伐里亚时代以来的国际关系史中所据有的地位及其性质。列宁称第一次世界大战为帝国主义战争和列强“重新瓜分”殖民地的战争，列宁以后的苏联称第二次世界大战为反法西斯战争、强调其民族解放战争性质。对这些苏联式观点，中国一直赞成、且迄今为止仍然赞成。美欧有人把两次世界大战视为同一次世界大战的两个不同阶段，如沃勒斯坦。大体而言，美欧主流是按基督教教义中正与邪的逻辑定性两次世界大战的，发动第一次世界大战的德奥及发动第二次世界大战的德日意代表邪恶、与之对立的另一方则代表正义。然而，无论是威廉德国为首的德奥同盟发动第一次世界大战、还是以希特勒为首的德日意发动第二次世界大战，其最初的主要动因都是为了争夺殖民地、都是为了通过打败英法美等殖民帝国、重新瓜分殖民地。就此而论，两次世界大战都是“殖民时代”战争的一部分，是殖民时代的尾声。在这一时代，国际政治与国际关系理论以及国际制度总体上是由经典国际政治理论中的“丛林法则”主导的。

1945年以后确立的雅尔塔体系及冷战结束后的美国“单极时刻”，确实与殖民时代不同，世界从此确实走出了殖民时代。但是，代之而起的是“霸权时代”。二战后的美苏争霸导致长达近半个世纪的冷战，美国的“单极统治”导致海湾战争、科索沃战争、阿富汗战争以及恐怖主义在全球泛滥成灾。总之，“霸权时代”的世界仍不安宁，仍然充斥着“丛林法则”和“弱肉强食”，充斥着不公平、不公正、不安宁。

概而论之，由美欧等西方国家主导的旧式国际政治与国际关系理论、或者说“经典”国际关系和国际制度，自始至终贯穿的是“丛林法则”、“暴力无限制使用”、“弱肉强食”、“强者为王”、“赢家通吃”。依据“丛林法则”，实力、武力、结盟、均势、以战争为贯彻国家政

策的工具、侵略扩张、殖民掠夺、大国欺负小国、强国欺负弱国、先进欺负落后、西方欺负非西方、国际经济政治规则的种种不公平、不公正，就成为近代以来维持数百年的“经典”国际政治与国际关系的基本内容，西方国际政治理论也主要是论证这些原则、法则以及行为方式和国际关系模式的合法性、合理性。其结局必然是国际不公平、不公正、必然要加剧国际矛盾和国际冲突，直到爆发大规模国际战争与冲突。两次世界大战、冷战以及以美欧等西方国家为主要打击对象的大规模国际恐怖袭击等之所以不断发生，都与这种“经典”的西式国际政治理论与国际关系模式以及国际制度的不公正、不平等密不可分。

## 二、四大差异

与西方倡导、主导的“经典”国际政治与国际关系理论、国际制度与国际关系模式不同，由中国倡导的新型国际关系否定“丛林法则”，倡导“人类命运共同体”原则。中共“十九大报告”分析说，世界充满了挑战，包括世界经济增长乏力、贫富分化严重、恐怖主义泛滥、地区动荡、以及传染性疾病蔓延和气候变化等非传统安全威胁上升，等等，并指出没有任何一个国家可以单独应对这些挑战，也没有任何国家可以退回到自我封闭的孤岛求安全。报告因而明确提出中国要“坚持走和平发展道路，推动构建人类命运共同体”、“推动建设相互尊重、公平正义、合作共赢的新型国际关系”。

在构建“人类命运共同体”的大旗下，中国所倡导的新型国际关系，较之经典的、由美欧等西方国家主导的传统国际政治与国际关系理论有四点不同。一是坚持相互尊重原则、平等原则，即国家不论大小贫富强弱、不论先进落后、也不论是西方还是非西方，都要依据“和平共处五项原则”，相互尊重、平等协商，处理好相互关系，在重大国际事务上坚持“共商、共建、共享”，坚持摒弃传统的“弱肉强食”法则；二是坚持公平正义原则，即坚持国际正义，坚持国际关系民主化，反对霸权主义、强权政治、反对富国剥削穷国、主张改造不合理的国际经济政治制度、按公平公正原则解决各种全球性问题。中国并将以身作则，不但要反对强权政治和霸权主义，中国自己也不会因为强大而搞强权政治和霸权主义；三是坚持和平、合作、共赢原则。即维护世界和平与可持续安全，反对“经典”国际政治与国际关系模式中以战争为贯彻国家政策工具的战争思维、冷战思维、反对扩军备战和结盟活动，坚持国家间关系“结伴而不结盟”。坚持各国相互合作，共同应对各种全球性问题，在国际合作中实现繁荣、发展和各国的根本利益；四是坚持开放原则，在开放中实现“五通”，包括政策沟通、



设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通等。中国并以坚持推进“一带一路”为抓手，用实际行动促进世界更加开放，以适应全球化时代的需求、推动全球化向健康、积极、造福于人类的方向前进。

### 三、中国为什么再“扛旗”？

最早提出构建“新型国际关系”的论述见之于一些中国学者。早在2013年前后，中国学者继提出构建“新型大国关系”不久，开始陆续提出有关构建“新型国际关系”的若干理念，《国际问题研究》杂志就曾刊载过一组有关构建“新型国际关系”的文章。不过，把构建“新型国际关系”写进中共全体大会报告，则是第一次。

中国为什么倡导构建“新型国际关系”？为什么是中国、而不是别的国家提出构建“新型国际关系”的倡议？这是一而二、二而一的问题，是同一个问题的两个不同侧面。

理论产生于社会实践与社会需求，是社会实践与社会需求驱动理论创新而不是相反。中国站在21世纪和“人类命运共同体”的高度、站在人类如何通过合作共赢、共同应对21世纪各种全球性问题，促进全人类“和平、发展、合作、共赢”的高度，提出了构建“新型国际关系”的主张。换言之，是大时代呼唤大理论、呼唤构建“新型国际关系”，并呼唤中国扛起倡导构建“新型国际关系”的大旗，积极施为。

21世纪是全球化的世纪，人类也面临全球化时代的各种新问题、新挑战，举其蒙蒙大端，包括环境气候恶化、资源匮乏、大规模传染性疾​​病流行、发展不均衡、难民无序流动、自然灾害频发、恐怖主义恶性发展、跨国犯罪流行、毒品泛滥、核生化武器扩散、军备竞赛死灰复燃，等等，不一而足。冷战结束以来美国“单极”统治的失败表明，由西方主导构建的“经典”国际政治与国际关系理论及由其派生的国际制度，不但不能解决这些全球性问题，反而因其“丛林法则”和“弱肉强食”理念、“霸权主义”理念，造成“以邻为壑”大行其道，甚至加剧全球矛盾、造成全球新的分裂、对立。特朗普上台后搞的“美国优先”那一套，就加剧了全球矛盾。显然，要解决这些全球性问题，只能诉诸于世界各国同心协力、同舟共济、平等协商，以合作求共赢。

### 四、任重而道远

中国之所以站在21世纪打造“人类命运共同体”的高度提出了

构建“新型国际关系”的主张，不仅是中国有这样做的需求，中国也有这样做的能力与资格。

中国是传统西式国际政治与国际关系的受害者。近代百年，中国因发展滞后、屡遭列强欺负，沦为殖民地半殖民地国家，几至亡国灭种。中国在近代史上的痛苦经历，是广大非西方国家数百年来饱受经典国际政治与国际关系理论及其国际制度之害的缩影。当中国人民通过自己的艰辛劳动，站起来、富起来、强起来以后，中国当然会要求摒弃国际政治、经济制度中的糟粕部分，当然要倡导“新型国际关系”，倡导国际关系民主化，倡导国家不论大小贫富强弱、不论种族民族，都要平等相待，平等协商。中国不能容忍“弱肉强食”的历史悲剧重演。

同时，中国也有资格、有能力、有需求推动世界积极构建“新型国际关系”。一是能力，中国拥有世界五分之一的人口，是世界第一大贸易国、第二大经济体，不久的将来有望超过美国成为世界第一大经济体；二是威望，中国是联合国“五常”之一，历史上中国没有对别国搞“弱肉强食”，即使在中国最强大的“汉唐盛世”，中国也没有按西方倡导的“丛林法则”对外搞殖民侵略。中国传统文化倡导“天下为公”，中共十九大文件倡导的国际理念是“和平、发展、合作、共赢”，能取信于世界。近年中国外交“走出去、请进来”所取得的成就，包括“一带一路倡议”得到国际响应、亚投行得到包括一些欧洲国家在内的世界性支持、“人类命运共同体”理念写进联合国文件等，也证明中国国际威望高，中国倡导的新型国际关系理念有国际基础。三是需求，中国的和平发展与世界的和平发展息息相关，中国需要在全世界开放、合作以及中国自身对世界各国开放、与世界各国合作中实现发展。推动构建“新型国际关系”不但是中国的一份“大国情怀”和国际担当，也符合中国的根本利益和长远发展利益。

当然，构建新型国际关系是一个漫长的历史过程，其间一定会有不少艰难曲折。同时，中国只是构建新型国际关系的倡导者，要构建新型国际关系，远非中国一国之力所能完成。要真正构建新型国际关系，包括打造“人类命运共同体”，需要世界各国，尤其需要广大非西方国家，以及在国际上有实力、有影响、有理论根基的美欧等国家积极参与其中，通过理念革命、理论创新和制度创新，以及通过不断实践、不断克服困难，才能最终达到目标。

## 共同体战略与金砖合作治理的中国含义

刘毅

**[摘要]** 2017 年 9 月召开的金砖国家领导人厦门峰会致力于进一步深化金砖合作与全球治理的联动关系,推动合作治理机制建设。与会各国倡导共同、综合、合作、可持续的合作治理观念,支持通过相互间对话、协商与和平的方式解决分歧;以宏观经济协调与结构性改革为基础,推进合作治理方式创新。作为金砖合作关键支持者与引领者,中国将金砖机制作为当代外交创新发展的重要路径,致力于协同改进全球治理态势,应对全球挑战、深化新兴国家合作、推进全球治理关系的机制化变革。

**[关键词]** 金砖合作 全球治理 厦门峰会

**[作者介绍]** 刘毅,国际关系学院国际政治系讲师、博士,主要研究国际政治理论。

### The Meaning of Common Community Strategy and the BRICS Cooperative Governance for China

Liu Yi

**【Abstract】** The BRICS Summit in Xiamen in September 2017 was committed to enhancing the role of the BRICS cooperation in global governance, and promoting the construction of cooperative mechanism on governance. The participating countries advocated common, comprehensive, cooperative and sustainable security. They supported the resolution of differences through mutual dialogue in a consultative and peaceful manner. They vowed to promote the innovation of cooperative governance based on macroeconomic coordination and structural reforms. As a key supporter and forerunner of the BRICS, China has made the BRICS mechanism an important path for contemporary diplomatic innovation and development. China is committed to improving the global trend of global governance in a collaborative way, addressing global challenges, deepening cooperation with emerging countries and promoting institutional changes in global governance.

**Keywords:** BRICS cooperation; global governance; Xiamen Summit; China

**Author:** Doctor Liu Yi is a lecturer at the Department of International Politics at the University of International Relations. He focuses on international political theories.

2017 年 9 月 3 日至 5 日,金砖国家领导人峰会在中国厦门举行。此次会晤主题是“深化金砖伙伴关系,开辟更加光明未来”。厦门峰

会致力于进一步深化金砖合作与全球治理的联动关系,推动合作治理机制建设。与会各国倡导共同、综合、合作、可持续的合作治理观念,支持通过相互间对话、协商与和平的方式解决分歧;以宏观经济协调与结构性改革为基础,推进合作治理方式创新。中国作为金砖合作关键支持者与引领者,将金砖机制作为当代外交创新发展的重要路径,致力于协同改进全球治理态势,应对全球挑战、深化新兴国家合作、推进全球治理关系的机制化变革。习主席在此次厦门峰会一系列活动中多次指出,要将打造第二个辉煌十年作为金砖合作的长期目标,“第二个金色十年”的概念则成为各方共同认可的积极愿景,成为新兴大国实现共同体协作与集体化认同的重要战略规划。

## 一、厦门峰会与金砖共同协作

在全球意义上,厦门峰会进一步彰显了金砖五国的国际影响力。金砖机制建立10年来,从初期侧重经济治理、务虚为主的对话论坛,转向政治经济治理并重、务虚与务实相结合的全方位协调机制,稳步推进机制化。金砖国家依据世界经济与政治治理形式的变化,建立起多层次、各类型的协商合作平台;以金砖机制为基础,表达共同立场,寻求构建有代表性、更公平、更具包容性的全球治理模式。经过从原则声明到实际行动、从国际经济事务到国际政治热点、从经济协调到多领域治理合作的演进过程,金砖机制进一步强化了新兴大国群体内聚力与联合力。厦门峰会则为金砖合作提供了新的升级条件与发展机遇,进一步明确金砖国家作为国际行为体的实际影响力。

对金砖机制本身而言,中国在厦门峰会上提出“金砖+”方式具有重要意义。以“金砖+”合作模式为基础,有利于打造开放多元的发展伙伴网络,让更多新兴市场国家和发展中国家参与到团结合作、互利共赢的事业中。《金砖国家领导人厦门宣言》重点提及“金砖+”合作治理思路,强调在五个成员国之外继续扩展广泛的经济政治合作,在新兴国家与发展中国家之间强化综合联系与相互支持。这就为金砖机制提供新的动力源。基于包容性、增量式改进思路,金砖合作已成为发展中国家深度参与全球治理的有效路径,也是中国等新兴大国寻求以渐进方式推进国际治理秩序变革的重要助力。

对中国而言,金砖厦门峰会与“一带一路”建设形成相互促进的联动关系。此次峰会上,中国推动举办新兴市场国家与发展中国家对话会,将“一带一路”建设愿景与联合国2030年可持续发展议程联系起来。中国在引领和推进金砖国家合作进程中,也始终坚持“务实协商、开放包容、互利共赢”的基本原则。习主席强调,今年5月中国成功主办“一带一路”国际合作高峰论坛,各国共同设计跨区域合

作,提出一系列支持相关国家可持续发展的务实举措。各方一致认为,共建“一带一路”倡议的理念方向,包括政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通等,也是新兴国家、发展中国家共同合作的必要条件。

## 二、金砖合作的全球治理定位

一般认为,金砖国家参与全球治理的动力机制主要包括经济动力与战略动因两个层次。就经济动力而言,目前为止金砖合作仍以经济协调、功能化项目为核心内容。2008年以来,在国际金融危机背景下,以金砖国家为代表的新兴经济体为稳定全球经济形势作出关键贡献。如果缺乏新兴国家经济需求与经济力量强劲支撑,世界经济衰退程度将是不可想象的。金融危机影响逐步扩散之后,西方国家与新兴国家都认识到原有治理机制存在的严重问题。通过形成更为均衡多元的治理结构、增强治理机制的协调功能,在治理框架变革基础上强化经济合作,成为金砖机制延续和发展的重要动力。

在战略层面,深度参与全球治理进程、逐步提升新兴大国的国际话语权与影响力,也是金砖国家的普遍战略诉求。虽然金砖国家间存在不同程度的异质性,其基本主张仍相对一致和明确:即在经济政治相互依存的全球化世界中,维持本国战略判断与国家行动的独立性、自立性。这一主张以尊重现有秩序的合理性、寻求有效融入和逐步改进为前提,不同于激烈反对现有霸权秩序或是明确的“不合作”态度,也不同于“绝对主权观”或“反西方联盟”。金砖国家希望作为一种集团实体,增强集体声音与战略对话能力,促进全球治理结构平等化与共治性,具体实现路径仍是以议题联盟、共识合作、多边主义为基础。

在更深层次上,金砖合作本身作为一种分析概念和分析范畴,其实际意义超越经济层次,带有某种“政经分离”内涵。当然,金砖概念最初确实带有某种“经济标签”性质,并长期作为世界经济需求与消费增长的引擎,但即使经济发展出现某种放缓迹象,并不意味着金砖前景的“暗淡”。“金砖褪色论”观点并未真正认识到金砖合作现象的独立意义;特别是关于相对经济规模或经济增长率的片面认识,无益于理解新兴国家在当代国际政治中建立起独立积极影响力的核心机制。作为独立的分析概念,金砖国家具有整体意义,其在全球治理中的影响力,部分来源于经济发展的更高质量和速度提升,还包括为国际经济政治合作议程提供新的选项与机会,包括有吸引力的国际合作条件;作为一种整体的概念集合以及关键行动者,推动实现一种有别于传统治理格局的全球治理政治。对金砖国家而言,经济崛起是政

治崛起的前期条件,但并非全部条件。新兴国家经济力量发挥其作用的过程,终究要进展到“日常政治”、“可持续”、“可巩固”的层次上。

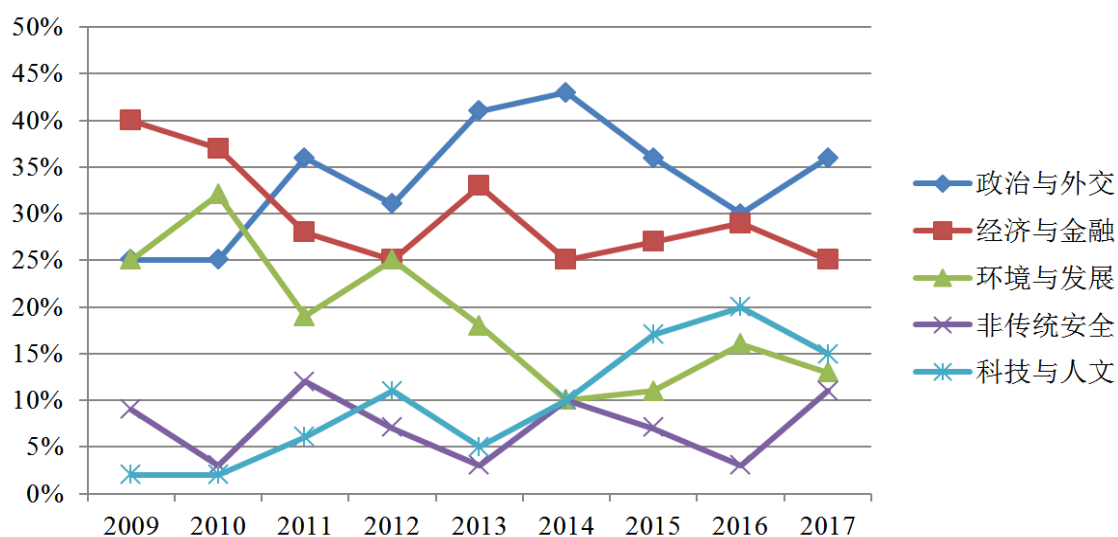
其次,金砖国家具有确切的代表性。作为新兴国家与发展中国家典型代表,它们在国际政治行为方式、资源运用、利益诉求和政策目标等方面,具有明确的共性特征与整体意义,成为当代南北关系中不可缺少的关键行为体。理解金砖国家的代表性,不能完全诉诸国家间差异。这些差异与金砖合作的外部影响力并不等同,金砖国家“代表性”也不排斥新兴国家的多样化发展;所谓代表性,不同于个别成员在单一领域的发展轨迹,而在于整体决策偏好或集体利益诉求,包括可能的政策优先事项等。特别是在纠正全球治理中的失衡与垄断问题、致力于成为合作治理机制的倡议者、设计者方面,金砖国家与其他新兴国家具有相近的兴趣指向,且正在付诸行动,进而在全球化观念市场上形成一种特定的认同结构。

此外,金砖集团也是一个恰当可行的全球治理运作平台,能够合理体现或推进实现成员的国际政治利益。所谓“恰当可行”意味着:金砖合作一方面寻求扩展新兴大国的全球治理空间,巩固发展中国家的国际政治影响力;另一方面并不试图激烈反对目前的全球治理格局,而是在既有秩序中扩展新崛起路径与利益内容。通过推进金砖合作,成员国可以进一步交流国际关系与全球治理经验,基于一种群体而非单独的身份来应对发达国家可能的压力,提高与西方国家的治理协商地位。同时,金砖合作使成员国找到一种恰当表达发展中国家关切的方式,更易于受到外部世界重视。总体而言,金砖合作的必然性在于:成员国对于全球治理的需求和目标指向具有相当程度一致性,共同致力于减少秩序结构消极限制,在可能条件下以更好的方式实现积极利益。

### 三、金砖合作的议题倡议分布

总体而言,金砖合作治理基本特点包括:一是内容不断丰富,涉及内容快速扩展,特别是自2014年之后,出现较大的内容扩充过程,当年的宣言文件中较多涉及新发展银行及其他实质性的合作治理成果,对金砖合作关注领域展开全面表述;二是全球治理始终是金砖合作最关键内容,其中不仅包括金砖国家对当前全球治理状况的一般观点立场,也包括改进治理的合理化建议、金砖国家可能贡献等建设性表述;三是合作治理的行动计划日益明确和丰富,从原则性条款转向实质性规划,项目数量明显增加。

图1 金砖峰会宣言涉及治理领域分布



资料来源：根据历次金砖峰会宣言文件统计（外交部网站 <http://www.fmprc.gov.cn/web/zyxw/>）

根据宣言涉及治理领域分布情况（图 1），金砖合作治理的议题引导效应较为明显，其特点包括：一是集中于政治与外交、经济与金融、环境与发展、非传统安全、科技与人文等主要领域；二是对政治与外交领域的关注程度较高，近年来超越其他领域，体现金砖合作的战略性质；三是对功能领域如科技合作、教育及人文交流、人口政策、医疗卫生等领域的关注迅速提升，近年来成为仅次于政治经济的第三领域，合作治理领域的总体分布更加均衡。

对金砖合作而言，中国的参与、支持及战略设计意义深远。本质上，参与金砖合作进程从属于中国当代外交战略化变革的总体范畴。金砖合作既反映当代中国对外战略的发展变迁，也是中国特色外交进步的基本路径之一。以金砖领导人会晤主旨讲话为样本，可以体现中国对外战略的形势判断、倡议思路与积极行动（表 1）。

表 1 金砖峰会与中国倡议要点

	峰会演讲题目	中国相关倡议
2009	（叶卡捷琳堡峰会） 金砖四国领导人会晤讲话	增强政治信任，用好现有机制，扩大相互交流；深化经济合作，全面提升合作的水平与质量；推进人文交流，促进相互理解；提倡发展经验相互借鉴与共同改进。推动国际金融体系改革，从体制机制层面提供国际经济复苏保障。
2010	（巴西利亚峰会） 金砖四国领导人	从战略高度明确金砖合作方向，以政治互信为基石，务实合作为杠杆，机制建设为

	会晤演说	保障，互利共赢为目标，开放透明原则为前提。各国应坚持互利平等、相互尊重、增强协调，合力解决结构失衡问题。
2011	（三亚峰会） 展望未来、共享繁荣	全力维护世界和平稳定，避免暴力战争，坚持联合国宗旨原则，平等协商解决争端，实现共同安全；共同事情共同解决，构建公平有效的全球发展体系、公正包容的货币与金融体系；加强金砖国家间交流；强化伙伴关系。
2012	（德里峰会） 加强互利合作、共创美好未来	在已形成的多层次、宽领域合作架构基础上继续坚持共同发展与共同繁荣，平等协商，协同推进已有共识，积累合作的条件，坚持务实高效原则；强化各国交流分享；优化治理结构。
2013	（德班峰会） 携手合作、共同发展	坚持和平发展、合作共赢、平等民主、兼容并蓄。发挥建设性作用，推进公正合理国际秩序，为世界和平稳定提供制度保障。推动建设全球发展伙伴关系，共同参与制定国际议程，将各国共识转化为实际行动。
2014	（福塔莱萨峰会） 新起点、新愿景、新动力	发展金砖国家间更紧密、全面、牢固的伙伴关系，形成特定的合作伙伴精神，包括开放包容合作共赢的理念。着力推进经济可持续增长与全面合作、塑造发展条件，提升道义感召力。
2015	（乌法峰会） 共建伙伴关系、共创美好未来	进一步深化金砖伙伴关系，引领全球发展。维护世界和平公正，构建共同发展的利益共同体以及多元共存的文明共同体。提升全球治理的集体力量。
2016	（孟买峰会） 坚定信心、共谋发展	金砖国家继续作为全球治理变革进程参与者、推动者、引领者，推动国际秩序合理化，共建开放世界、应对共同挑战。
2017	（厦门峰会） 深化金砖伙伴关系、开辟更加光明未来	致力于开启金砖合作第二个金色十年，推进金砖国家经济务实合作，加强发展战略对接，推动国际秩序公平与合理化发展，强化人文交流。

资料来源：根据历次峰会中国领导人讲话整理（外交部网站 <http://www.fmprc.gov.cn/web/zyxw/>）



#### 四、金砖合作与中国战略导向

当前全球治理领域关键问题在于治理需求迅速增长与治理机制应对相对不足。当前世界经济仍面临具体困难,各国增长的动能减弱,金融泡沫风险积聚,贸易保护主义重新抬头,政治外交冲突多发,意外情况频发,一方面全球治理难题得到有效应对,另一方面不断涌现新问题与新挑战,凸显世界各国特别是新兴大国协调建立全球治理长效机制的必要性。

中国引领金砖合作的积极意愿,主要是基于对全球治理的积极认可与内在需求。在利益国际化与全球治理过程密切关联条件下,对外部资源和国际政治友好环境的基本需求,决定当代中国外交的外向化变革。以金砖合作等机制为基础,适应新兴大国的国际地位,承担与实力相匹配的国际责任,成为当代中国外交创新的明确方向。在充分的实力和意愿基础上,中国已逐渐成为推动新兴大国合作机制的关键力量。目前中国正在加快创新发展方式,推进供给侧结构性改革,培育政治经济的新动能。中国也致力于推动国内治理改革与外交创新,重视建设以金砖合作为标志的合作治理实践平台,有意深度参与全球治理,探索提供机制类国际公共物品,体现与新兴大国相契合的治理理念。

另一方面,金砖合作机制具有充分的可行性与可塑性,便于中国提出适合更多国家利益期望的治理目标,成为合作治理外交的可选路径。虽然金砖国家虽然在双边层面仍存在某些矛盾冲突和竞争,但通过建立某种合作与协调机制,可以相对抑制问题的负面效应;同时,金砖国家处于相似发展阶段,存在广泛的经济政治利益关联,也都面临国内发展与外交变革的共同目标,在增强全球治理影响力方面有类似兴趣和利益基础,特别是在意识形态方面并无严重壁垒,在面对来自发达国家的竞争压力时,容易达成相近立场。

金砖合作治理进一步的扩展方向主要包括外部与内部两个层面。就外部而言,金砖合作能否提出有竞争力和创造力的全球治理方案,对国际经济政治议题发挥独特影响力,对既有国际和地区治理议程加以改善和扩展,需进一步明确并落实。目前来看,金砖合作成果更多分布在功能领域,在宏观治理领域的实质影响力尚有提升空间。就内部而言,金砖国家如何处理相互间客观竞争甚至冲突关系,找到可持续合作动力,是其克服潜在隐患或“逆机制化风险”的关键。在功能领域合作基础上,应充分认识金砖政治经济合作中可能面临的困难与挑战,注重利益纽带、协商调节与战略引领并重,避免因国家间关系短时波动影响长期合作前景,是金砖整合的关键议题,也是中国外交战略的题中之义。

## 南亚地区安全治理的困境与出路

钱峰

**[摘要]** 南亚地区最突出的安全治理困境有四，一是印巴对抗僵局；二是多国间存在领土争端，如中印争端等；三是恐怖活动剧烈，并有加强之势；四是走私贩毒、非法移民、跨国犯罪等非传统安全问题积重难返。要解决这些安全治理困境，需要相关国家采取协商、对话、合作，尤其需要相关大国、尤其是中印等大国积极合作、协商对话，承担主要责任；还需要采取多边主义，包括支持联合国发挥积极作用等。此外，要解决南亚安全治理困境，发展经济、促进地区繁荣是关键。没有一个健康、稳定、繁荣与发展的经济，南亚很难走出安全治理困境。而在这方面，中国所倡导的“一带一路”倡议将能发挥巨大的推动作用。

**[关键词]** 南亚 地区安全治理 困境 出路

**[作者介绍]** 钱峰，中国南亚学会常务理事、清华大学国家战略院研究员。

### The Predicament and Solution of Security Governance in South Asia

*Qian Feng*

**【Abstract】** There are four prominent security governance dilemmas in South Asia. The first one is the standoff between India and Pakistan; the second is a number of territorial disputes between countries; the third one is the increasingly violent terrorist activities; the forth is the persistence of drug smuggling, illegal immigration and transnational crimes and other non-traditional security problems. The solving of these security governance dilemmas calls for the relevant countries to coordinate, discuss and cooperate with each other, relevant powers in particular, major powers like China and India need to conduct active cooperation, initiate dialogues and consultations, bear the main responsibility; conduct multilateralism, including the support of the United Nations to play a proactive role. In addition, the key to solving the dilemma of security governance in South Asia is to promote economic development and regional prosperity. Without a healthy, stable, prosperous and developing economy, it is hard for South Asia to get out of the predicament of security governance. In this regard, China's Belt and Road Initiative will play a big facilitating role.

**Keywords:** South Asia; regional security governance; predicament; solution

**Author:** Qian Feng is an executive member of the Chinese Association for South Asian Studies and a research fellow at the Institute of National Strategy at Tsinghua

University.

南亚是汇集大国、周边、发展中国家“三位一体”的战略利益重叠区，同时也是当今世界传统与非传统安全问题最为复杂交织，涉我总体安全利益聚合程度最高的地区之一。在这一全球公认的安全治理难题上，贡献中国智慧，提供中国方案，发出中国声音，发挥中国影响，既是践行人类命运共同体理念的重要环节，也是更好维护我新时代总体安全利益的必须之举。

## 一、南亚地区面临的突出安全问题

南亚最主要的安全问题有四，一是印巴对抗僵局难破，冲突风险高位运行。作为南亚形势的“晴雨表”和“风向标”，印巴关系长期跌宕起伏，“紧”多“缓”少，缓而难和。两国外交上的相互敌视兼与世界大国之间的合纵连横，安全上的相互敌对交织两国此起彼伏且相互指责的恐袭事件，军事上核背景下的重兵对垒穿插着边境地区日益频密的流血交火，使两国关系深陷安全困境，爆发高强度武装冲突的风险始终在高位运行。

二是多国领土争端难决，冲击地区安全稳定。印巴克什米尔问题一直是困扰两国关系、影响地区形势发展的痼疾，迄今难见和平解决的曙光。中印12.5万平方公里的领土争端悬而难决，不时冲击两国关系发展大局。特别是印近年来在继续顽固坚持“争西稳中保东”政策同时，采取冒险挑衅行径，试图抓住我“将强未强”的机遇窗口，强化争夺控制。今年6月印军非法进入洞朗地区，引发两国长达72天的军事对峙，将中印关系推高至近40年来的风险高点。巴阿两国就边境“杜兰线”划分问题分歧较大，常年不睦，摩擦不断，近年来因巴修建隔离墙并埋设地雷、在有争议的城镇进行人口普查，引发阿方的强烈反弹，多次爆发武装冲突，为两国关系发展增添了更多不稳定因素。

三是暴恐势力交织共生，恐怖主义肆虐外溢。南亚宗教人口众多，宗教民族矛盾复杂，多国政府管控能力偏弱，一直是全球暴恐活动的高发区和策源地，也是全球和地区暴恐组织的聚集地。“9·11”事件至今，以阿塔、巴塔为代表的本地暴恐组织与以“基地”、“伊斯兰国”为代表的国际暴恐组织、以“虔诚军”、“哈卡尼网络”为代表的跨界恐怖组织，以及“东伊运”等涉我恐怖组织交织共生，或沆瀣一气联手作案，或相互火并争抢地盘，集中肆虐于阿巴印孟等国，其暴恐活动频繁，袭击手法多样，危害程度巨大，对地区和周边国家的安全稳定构成了严峻的威胁。

四是非传统安全问题突出，增大了安全治理难度。当前，困扰人类社会的生态环境安全、信息安全、资源安全、武器扩散、重大疾病、跨国犯罪、走私贩毒、非法移民、洗钱等非传统安全领域的各种问题，在南亚地区都有不同程度的存在，有些在南亚地区表现尤其突出，如毒品生产、加工、贩运及吸食等。据相关统计显示，作为全球主要毒源地“金新月”的中心地区和鸦片生产第一大国，阿富汗2016年的鸦片产量较之2015年翻了一番，其种植罂粟的地区增加了63%。又如中国社科院—国家气象局气候变化经济学模拟联合实验室联合发布的《应对气候变化报告（2017）》指出，南亚气候风险水平偏高，类型复杂多样，水资源分布不均；在全球变暖背景下自然灾害类型多样，高温热浪、干旱等天气和气候有关的灾害频繁，特别是未来极端降水量可能增加，暴雨洪涝和沿岸洪水灾害的影响将更为严重。这不但会使南亚地区非传统安全问题更加突出，也会严重威胁南亚经济向健康、繁荣方向发展的进程。

## 二、南亚地区安全治理的困境

由南亚四大最突出的安全问题可以折射出南亚安全治理的四大困境。其一，印巴结构性矛盾突出，对抗性思维浓厚。印巴分治至今，新恨旧怨交织，两国长期处于战略敌对和武装对峙的非正常状态，双边关系长期在“缓和—恶化”怪圈中曲折反复，其固有的领土、资源、宗教、民族等结构性矛盾以及恐怖袭击、大国介入操纵等问题一直是干扰两国关系正常化、强化印巴对抗性思维的根源。近些年来，为维护各自现实和长远利益，印巴两国多届政府虽均有大幅缓和双边关系之愿，也采取了一系列和解措施，但受“非国家行为体”的破坏和惯性敌对思维的干扰，最终未能如愿。印巴关系“逆水行舟”，总是“退易进难”。

其二，印对中国战略疑虑加重，敌性认识加深。印对华战略思维没有走出1962年的战败阴影，长期在安全上把中国当作“主要敌手”，在国家发展上也把中国当作“主要对手”。特别因闯关核供应国集团受挫、中巴经济走廊途经克什米尔地区等问题，印对中国战略疑虑加深，认为中国在内心深处视印为“二等国家”和“遏制对象”，正借“一带一路”布局南亚，陆上通过中巴经济走廊和“拉拢”南亚小国进行包围，海上培育支点国家收紧“珍珠链包围圈”，全面遏制印的崛起势头，日益将我由竞合交织的“发展伙伴”定位为阻印崛起的“最大障碍”，对中国的“敌性”认知进一步加深，导致中印关系因洞朗对峙事件严重受损，为南亚安全形势走向增添了更多复杂变数。

其三，社会发展水平总体落后，安全治理“有心无力”。南亚是

全球人口最多最稠密的地域，总人口约18亿，占全球1/5。其中，印、巴、孟分别为全球第二、六、七人口大国。南亚经济发展速度虽仅次于东亚，但由于基础差，起点低，是继非洲撒哈拉地区后全球最贫穷的地区之一。联合国于2015年7月发布的《千年发展目标报告》显示，南亚极端贫困占地区人口的比例为17%，达2.86亿人，占全球贫困人口的比例为34%。众多贫困人口特别是在印巴等主要国家占人口比例近40%的青壮人口，与常年高居不下的失业率所引发的社会矛盾，加之基础设施落后、社会治安不靖、官员腐败盛行、骚乱冲突频发、卫生医疗水平低下等因素拖累，各国对安全治理的重视和投入即便“有心”，终究“无力”。

其四，传统矛盾与现实问题蓄积，安全治理面临多元挑战。首先，南亚素有“宗教、民族、语言和种族博物馆”之称，不仅是印度教、佛教、锡克教、耆那教的发源地，还有占全球穆斯林人口的1/3、近6亿的穆斯林以及数量众多的基督徒，全球教派、派系之间的矛盾在南亚都有全面深刻的体现。第二，由于历史上长期遭外族入侵，南亚裔族群历经千百年融合由二千多个不同的种族组成，既包括有小至数十人的部落，又有高达数亿人的庞大族裔，各族群甚至种姓之间的相互矛盾错综复杂，跨界民族众多，进一步增加了国家之间和社会内部冲突的风险。第三，南亚各国现行的政党政治和选举体制，选票至上，选举至上，这为煽动宗教对立、族群仇恨、鼓吹民粹主义的政客和政党提供了丰厚的土壤。地区安全问题的联动性、跨国性、多样性更加突出，安全治理面临多元化挑战。

最后，域外国家的介入干预，进一步增添了安全治理的复杂性。南亚连接东南亚、西亚、中亚和东亚，扼守印度洋战略要冲，地缘位置特殊重要。长期以来，苏联、美国、日本等域外国家竞相加大角逐力度，或公开武装干预内政，扶植傀儡政权，抢夺战略立足点；或常年重兵反恐，嫁接西式政体，谋求长期存在，玩弄印巴平衡之术，时而抬印亚巴，时而重巴轻印，或怂恿推动“四国联盟”、“民主联盟”，联手牵制中国崛起，不断人为制造地区和国家之间的矛盾，进一步增添了地区安全治理的复杂性。

### 三、出路思路

南亚安全治理对中国国际战略全局至关重要。其中，既有涉及领土争端的边界问题，也有涉及中国民族团结和边疆稳定的“藏独”、“东突”及恐怖势力外溢引发的政治安全和反恐问题。既有着眼于维护中国领土安全和主权完整的对印军事斗争问题，也有应对美日投棋布子、冲突对中国战略围堵的外交问题。既有涉及中国印度洋战略通

道的布局问题，也有挖掘南亚市场空间、推进“一带一路”的经济问题。对此，中国应发挥对南亚的特殊影响力，推动地区安全治理情况的不断好转。

首先，对话协商是解决安全问题的最佳途径。面对南亚安全治理的艰巨性、复杂性和长期性，宜旗帜鲜明地鼓励和提倡以对话增信释疑，以协商解决纷争，当事各方均要避免采取使局势升级的行动，均应致力于通过政治和外交手段化解危机，这不仅适用于解决印巴矛盾、中印边界争端等传统安全问题，也适用于针对复杂的地区安全热点问题，以逐步积累战略互信，推动问题解决。

其次，大国合作是管控危机的有效渠道。从国际社会斡旋化解2002年、2008年印巴两次大规模军事对峙的经验看，大国在处理南亚安全事务中的作用举足轻重，对处理重大争端、管控危机发挥着重要的影响。只有首先建立以相互尊重、合作共赢为核心特征的新型大国关系，通过大国间的协商合作，走大国协作和共同安全的道路，才是完善南亚安全治理的有效渠道。

再次，多边主义是维护地区安全的基本原则。应坚定支持联合国发挥核心和主渠道作用，维护《联合国宪章》宗旨和原则，恪守国际关系基本准则，反对动辄使用武力。加强区域安全合作，完善包括上合组织、中俄印、中巴阿等多层次、小多边安全治理机制，不断充实金砖国家组织的安全治理职能，逐步建立中美印、中印日安全对话机制。建立反恐情报共享机制，加强地区国际司法协作，集中力量应对恐怖主义、分裂主义和极端主义“三股势力”。

此外，繁荣发展是南亚安全治理的根本手段。继续高举繁荣与发展的旗帜，推动构建开放型地区经济，形成创新、联动、包容和可持续发展。以“一带一路”倡议下中巴经济走廊、孟中印缅经济走廊、中缅经济走廊建设为抓手，本着共商共建共享原则，推动南亚地区的互联互通，促进区域一体化，形成规模效益，更好帮助解决南亚各国的发展问题，缩小贫富差距，推动关键国家由乱到治，真正实现共赢、共享、共存。

## 冷战后安全观的转型

王树春

**[摘要]** 安全是指事物的主体在客观上不存在威胁,在主观上不存在恐惧的一种生存状态。安全观是指人们对安全问题的最一般看法与观念,主要包括谁的安全、谁的什么安全和如何获得安全,即安全主体、安全内容和安全手段等内容。安全观转型就是指从传统安全观向新型安全观的转换。根据冷战后安全研究的现状分析,目下安全观大体上可以分为三种类型,即传统安全观、过渡型安全观和新型安全观。冷战期间大多数国家奉行的安全观都是传统安全观,冷战后大多数国家提出的所谓“新安全观”,与本文所说的“新型安全观”不是同一个概念,而与本文所说的过渡型安全观含义基本相同。过渡型安全观既注意到了传统安全观所没有注意到的问题,又不像新型安全观那样超前和脱离现实。

**[关键词]** 传统安全观 过渡型安全观 新型安全观 新安全观

**[作者介绍]** 王树春,广东外语外贸大学法学院副院长、教授、博士生导师,主要研究国际政治理论与国际安全问题。

### Transformation of Security Outlook after the Cold War

Wang Shuchun

**[Abstract]** Security means that the subject of things is free of physical threats and free of fear in the mind. The outlook of safety refers to people's most common views on security issues, including who's security, the security of what and how to obtain security. In other words, safety subject, security content and safety means. The transformation of security outlook refers to the transformation from the traditional outlook on security to the new outlook on security. Based on the analysis of the current situation of security research after the Cold War, there are generally three types of security outlooks: traditional security outlook, transitional security outlook and new security outlook. During the Cold War period, most countries upheld the traditional security outlook. After the Cold War, most countries have put forward the so-called "new security outlook". The "new form of security outlook" in this paper is not the same as the new security outlook. It carries approximately the same meaning as the above-mentioned transitional security outlook. One the one hand, the transitional security outlook takes into account the problems that the traditional security ignores; on the other hand, it is not as beyond-its-time and unrealistic as the new security outlook.

**Keywords:** traditional security outlook; transitional security outlook; a new form of security outlook; new security outlook

**Author:** Professor Wang Shuchun is Vice Dean and a doctoral supervisor at the Law School of Guangdong University of Foreign Studies. He focuses on international political theories and international security issues.

在本文中，安全就是指事物的主体在客观上不存在威胁，在主观上不存在恐惧的一种生存状态。安全观是指人们对安全问题的最一般看法与观念，主要包括谁的安全、谁的什么安全和如何获得安全，即安全主体、安全内容和安全手段等内容，它是一个历史范畴，反映了一定时期的国家或政治集团对安全利益及其实施途径的不同认识。转型主要是指事物由一种形态向另一种形态的转换。<sup>①</sup>安全观转型就是指从传统安全观向新型安全观<sup>②</sup>的转换。

## —

笔者认为，根据冷战后安全研究的现状，目前的安全观可以分为三种类型：传统安全观、过渡型安全观和新型安全观。

传统安全观是以现实主义的假设为基础的。现实主义认为，权力只是“一种有可能使用的手段，国家拥有的权力太小或太大都会有风险……在重要关头，国家最终所关心的并不是权力，而是安全”。<sup>③</sup>国际政治本质上是一个自助的体系，国家间的竞争和冲突直接来源于两个事实：首先，国家必须依靠自身的力量来维护自己的安全，而对国家的现实威胁或可能的威胁随处可见，从而使国家之间总是相互猜忌或彼此敌视。其次，安全困境的存在，即一国为保障安全而采取的措施，意味着降低了其他国家的安全感。国际政治的无政府结构本身就是国家之间竞争和冲突的决定因素，国家间的竞争是处于国家外部的、普遍的现象，没有必要从不同国家的国内特征来寻找其行为的根源，安全就是和战争有关的问题。决定安全特性的是权力如何在国家之间分配，获得安全的手段则是军事力量。

## 二

<sup>①</sup> 参见拙作：《俄罗斯的国家安全战略——从安全观转型视角评析俄罗斯国家安全构想》，《欧洲研究》，2003年第1期。

<sup>②</sup> 请注意，在本文中新安全观与新型安全观是两个不同的概念。

<sup>③</sup> 肯尼思·沃尔兹：《国际政治理论》，中文版序言，北京，中国人民公安大学出版社，1992年，第2页。



由于传统安全观只盯着国家所面临的来自境外的军事威胁，即使在冷战时期（尤其在冷战后时期）也有人对此提出了质疑和批判。“冷战的结束使安全研究发生了形态转换。人们被迫重新思考支撑安全研究的基本假说。……安全研究的一些关键性概念面临着变更：安全、权力、冲突，以及民族国家。”<sup>①</sup>

新型安全观是以抨击传统安全观为前提，以自由主义的假设为基础的。它重视经济全球化所带来的国与国之间相互依存的加深，军事力量在维护国家安全中所起的作用在下降，民族国家安全主体的绝对地位面临挑战。它强调个人的安全，而不是国家的安全占有首要地位。以军事为核心内容的安全不再是国家追求的最重要目标，个人的生活质量和政治权利才是国家应该最关心的事情。全球化时代在无视他国安全的情况下，单个国家已无法获得自身的绝对安全，真正的安全只能来自制度化的国际合作。国家是安全的手段而不是目的，与国外敌人相比，国家更可能成为其公民人身安全和福利的直接威胁。所以，民族国家是过时的概念，安全问题的最终解决，应该落实到个人。

### 三

从目前的客观形势来看，传统安全观的有些内容（如绝对的国家中心主义、军事至上主义）无疑已是滞后和过时的，但是，它还没有完全退出历史舞台。新型安全观虽然对安全问题提出了许多新的想法，但是，它还不是很成熟，某些主张甚至是脱离现实和超前的（如民族国家是过时的概念，强调个人的安全主体地位）。因此，笔者主张，在传统安全观和新型安全观之间还存在一种过渡型安全观，它综合了传统安全观和新型安全观的特点，从而成为了目前占主导地位的安全观。三种安全观的异同如下表：

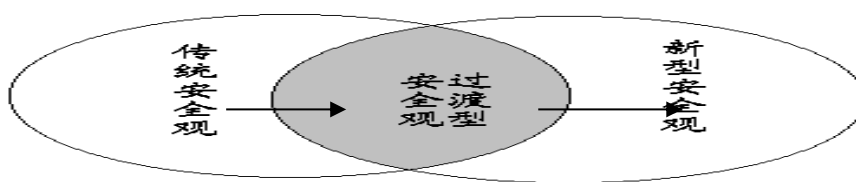
传统安全观、过渡型安全观和新型安全观的异同比较

内容类型	安全主体	安全内容	安全手段
传统安全观	一元化：国家是唯一的安全主体，所谓安全就	军事化：国家安全就是国家的军事安全，国家要维持足	单一化：军事手段是解决国家安全最有力的

<sup>①</sup> [澳]克雷德·A·斯奈德等：《当代安全与战略》，长春，吉林人民出版社，2001年，第1页。

	是国家的安全。	够的军事防御力量。	唯一手段。
过渡型安全观	多元化：安全主体既包括国家，也包括国家之上的国际和国家之下的个人等等，但更强调国家的安全主体地位。	综合化：安全内容既包括军事安全，也包括经济安全、政治安全、社会安全和环境安全等等，但更强调军事安全的地位，注重发展国家军事力量。	多样化：安全手段既包括军事手段，也包括非军事手段，但二者相比，更强调不放弃军事手段来解决国家安全问题。
新型安全观	多元化：安全主体既包括国家，也包括国家之上的国际和国家之下的个人等等，但更强调个人的安全主体地位。	综合化：安全内容既包括军事安全，也包括经济安全、政治安全、社会安全和环境安全等等，但更强调经济安全、个人的发展和政治权利。	多样化：安全手段既包括军事手段，也包括非军事手段，但二者相比，更强调运用非军事手段来解决安全问题。

三种类型安全观之间的相互关系如下图



#### 四

根据上述对安全观的分类，笔者认为，冷战期间大多数国家奉行的安全观都是传统安全观。但是，冷战后大多数国家提出的所谓“新安全观”，却与本文所说的“新型安全观”不是同一个概念，而与本文所说的过渡型安全观含义基本相同。过渡型安全观既注意到了传统安全观所没有注意到的问题，又不像新型安全观那样超前和脱离现实，从而为大多数国家所信奉。