

作为一种跨国挑战的“中国挑战”：对当代美中关系的启示

潘成鑫

【摘要】随着中国在世界舞台上的崛起，如何应对中国带来的挑战成为国际关系领域分析最多的问题之一。然而，关于中国挑战到底意味着什么这一问题，现有研究很少给予批判性的关注。虽然这一概念的含义看起来似乎不言自明，但本文认为，这一概念误解了所谓“中国挑战”的本质，尤其是在经济领域。“中国”挑战在许多方面可以更好地理解为跨国挑战，而不是起源于中国本身的基于民族国家的挑战。进行这种概念分析至关重要，因为对“中国”挑战的本质的概念上的误解可能并确实误导了美国和其他国家对这一挑战作出反应的方式。鉴于唐纳德·特朗普(Donald Trump)对中国不断升级的贸易战，这个问题变得更加紧迫，在很大程度上这一政策是被对“中国”挑战的传统理解方式所误导。

【关键词】 中美关系；国家转变；跨国挑战；全球化；贸易战

【作者简介】潘成鑫，迪肯大学国际关系学院副教授，也是《全球政治社会学》丛书（英国帕尔格雷夫·麦克米伦出版社）的联合主编，曾于《欧洲国际关系杂志》(*European Journal of International Relations*)、《太平洋评论》(*Pacific Review*)、《亚太国际关系》(*International Relations of the Asia-Pacific*)、《Alternatives》、《澳大利亚国际事务杂志》(*Australian Journal of International Affairs*)、《当代政治》(*Contemporary Politics*)、《当代中国期刊》(*Journal of Contemporary China*)等国际权威期刊发表文章。他的著作《国际政治中的知识、欲望与权力：中国崛起的西方叙事》(Edward Elgar, 2012)被社会科学文献出版社(SSAP)翻译成中文出版，并荣获2016社会科学文献出版社最佳图书奖。他曾先后在墨尔本大学、香港科技大学、北京大学、复旦大学、外交学院、澳门大学担任访问学者。地址：澳大利亚维多利亚州 Warrnambool 区 Pigdons 路 75 号，迪肯大学人文社会科学学院。邮编：3216。电话：61 3 5227 2127。电子邮件：chengxin.pan@deakin.edu.au

本文较早版本于2016年11月4-6日在北京大学北京论坛上发表。感谢贾庆国教授和与会嘉宾提出的建设性意见。此文原为英文稿，由华侨大学2018级国际关系专业研究生王英杰翻译。

The “China” Challenge as Transnational Challenge: Implications for Contemporary U.S.-China Relations^①

Abstract: With the rise of China on the world stage, one of the most analyzed questions in international relations has been how to deal with the China challenge. And yet, few studies have paid critical attention to the question of what exactly the *China challenge* means. While the meaning of the concept may seem self-evident, this paper argues that this concept misunderstands the nature of the so-called “China challenge,” especially in the economic realm. Instead of a nation-state-based challenge that originates in China itself, many aspects of the “China” challenge can be better understood as a transnational challenge, albeit with Chinese symptoms. Engaging in this conceptual analysis is vital in that a conceptual misunderstanding of the nature of the “China” challenge may, and indeed have misinformed the way in which the United States and other countries choose to respond to that challenge. This issue has taken on an added urgency in light of Donald Trump’s escalating trade war against China, a policy which has been largely misguided by the conventional way of understanding the “China” challenge.

Keywords: US-China relations, state transformation, transnational challenge, globalization, trade war

Author: Chengxin Pan is Associate Professor of International Relations at Deakin University.

导言

中国的崛起是机遇还是威胁，美国是应与中国接触，遏制还是对冲，这些问题曾一度引起关注着美、中两国的社会各界的分歧。^②今天看来，这场争论似乎已经结束：现在越来越多的人认为，中国更像是一个威胁，且美国对北京的接触政策是建立在对中国政治自由化抱

^① An earlier version of this paper was presented at the Beijing Forum, Peking University, 4-6 November 2016. The author would like to thank Professor Jia Qingguo and the participants at the Forum for their constructive comments.

^② Kagan, Robert. “What China Knows That We Don’t: The Case for a New Strategy of Containment”, *The Weekly Standard*, January 20, 1997, pp. 22-27; Alastair Iain Johnston and Robert S. Ross, eds., *Engaging China: The Management of an Emerging Power*, London: Routledge, 1999. David Shambaugh and Karl F. Inderfurth, “China and the US: To Hedge or Engage”, *YaleGlobal Online*, (April 11, 2007), <https://yaleglobal.yale.edu/content/china-and-us-hedge-or-engage> (accessed May 28, 2008); Suisheng Zhao, “Shaping the Regional Context of China’s Rise: How the Obama Administration Brought Back Hedge in Its Engagement with China”, *Journal of Contemporary China*, Vol. 21, No. 75 (2012), pp. 369-389.

有错误希望基础之上的。^③按照购买力平价计算,作为全球最大经济体,中国被视为新一轮权力转移中正在崛起的挑战者。^④北京在南海争端中展现出的强硬立场,以及如“一带一路”和亚洲基础设施投资银行(AIIB)等大胆的举措,都引起了(美国)对中国日益增长的影响力的关注,认为这是在竞争美国的全球领导力,除此以外,(美国)还对中国改写国际关系规则的意愿感到担忧。美国前副助理国务卿柯庆生(Thomas Christensen)坚称,“中国重返大国地位,或许是21世纪美国外交面临的最重要挑战。”^⑤如果以史为鉴,许多人对中国崛起所引发的大国竞争可能带来的暴力后果持悲观态度。^⑥考虑到另一场修昔底德陷阱重演导致的高风险,^⑦一个专门研究如何应对中国的挑战的学术性群体(scholarly cottage industry)得以出现。^⑧

截至2018年11月,在谷歌学术上搜索关键词“中国挑战”(带引号),结果有8810条。相比之下,搜索关键词“美国挑战”得到了3990个结果,搜索“俄罗斯挑战”得到了415个结果,搜索“恐怖分子挑战”得到了1050个结果。通过修改关键词,搜索“来自中国的挑战”这一短语得到了991个结果,而对于“美国”、“俄罗斯”和“恐怖主义”的类似搜

^③ The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, (December 2017), 载于: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/.../2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> (accessed July 6, 2018); Kurt M. Campbell and Ely Ratner, “The China Reckoning: How Beijing Defied American Expectations”, *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 2 (2018), pp. 60-70; Mike Pence, “Remarks by Vice President Pence on the Administration’s Policy Toward China”, The Hudson Institute, (October 4, 2018), <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-vice-president-pence-administrations-policy-toward-china/> (accessed October 5, 2018)。大卫·M·兰普顿(David M. Lampton)曾指出,“如今,美国决策精英中的重要组成部分越来越多地将中国视为威胁”。引自 Joshua Eisenman, “Beyond Engagement? Rethinking America’s China Policy”, *Journal of Contemporary China*, Vol. 25, No. 100 (2016), p. 644。在西方(特别是美国)的话语和研究中批评“中国威胁”和“中国机会”,以及分析如何定义“中国机遇”(这一问题),势必会助长西方对中国融合于他们的幻灭感。见 Chengxin Pan, *Knowledge, Desire and Power in Global Politics: Western Representations of China’s Rise*, Cheltenham, UK; Northampton, MA, USA: Edward Elgar, 2012。

^④ Ronald L. Tammen and Jacek Kugler, “Power Transition and China-US Conflicts”, *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 1, No. 1 (2006), pp. 35-55; Steve Chan, *China, the U.S., Power-Transition Theory: A Critique*, London: Routledge, 2008; Rosemary Foot, “Power transitions and great power management: three decades of China - Japan - US relations”, *The Pacific Review*, Vol. 30, No. 6 (2017), pp. 829-842。

^⑤ Thomas Christensen, *The China Challenge: Shaping the Choices of a Rising Power*, New York: W.W. Norton, 2015, p. 1。

^⑥ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, New York: W. W. Norton & Company, 2001; Aaron L. Friedberg, “The Future of U.S.-China Relations: Is Conflict Inevitable?” *International Security*, Vol. 30, No. 2 (2005), pp. 7-45; John J. Mearsheimer, “The Gathering Storm: China’s Challenge to US Power in Asia,” *Chinese Journal of International Politics*, Vol. 3, No. 4 (2010), pp. 381-396; Richard N. Rosecrance and Steven E. Miller eds., *The Next Great War? The Roots of World War I and the Risk of U.S.-China Conflict*, Cambridge, MA: MIT Press, 2015; Michael Pillsbury, *The Hundred-Year Marathon: China’s Secret Strategy to Replace America as the Global Superpower*, New York: St. Martin’s Griffin, 2015。

^⑦ Graham Allison, “The Thucydides Trap: Are the U.S. and China Headed for War?”, *The Atlantic*, (24 September, 2015), <http://www.theatlantic.com/international/archive/2015/09/united-states-china-war-thucydides-trap/406756/> (accessed October 10, 2017)

^⑧ Richard Weitz, “Meeting the China Challenge: Some Insights from Scenario-Based Planning”, *The Journal of Strategic Studies*, Vol. 24, No. 3 (2001), pp. 19-48; Sherman Katz and Devin Stewart, “Hedging against the China Challenge,” *PacNet*, no. 43, Pacific Forum CSIS, Honolulu, Hawaii, September 29, 2005; Christensen, *The China Challenge*; Lyle J. Goldstein, *Meeting China Halfway: How to Defuse the Emerging US-China Rivalry*, Washington DC: Georgetown University Press, 2015。

索分别得到了 159、136 和 39 个结果。在对《太平洋评论》(*Pacific Review*)杂志过去 30 年发表的有关中国的文章进行回顾时,编辑肖恩·布雷斯林(Shaun Breslin)指出了一些关键的研究主题、问题和方法。正如他所言,“无论是单独还是与盟友一起,中国是否可能破坏美国主导的自由秩序,以及其他国家应该如何回应或是本应如何回应这一假定的中国挑战”是一个反复出现的基本问题。^⑨

关于如何控制和应对这一挑战的研究有很多,但直接针对如何理解中国挑战本身的研究却很少。可以肯定的是,所有关于这一主题的研究都必须以对这一问题的特定理解为前提,而关于中国崛起的激烈辩论可以证明,这些理解是多样的,而且这些理解本身也多元化地、不定地受到了不同视角的影响。然而,尽管对“中国挑战”有许多隐含的理解和假设,“中国挑战”这个概念本身并没有得到充分的批判性分析。虽然大多数人都在思考这一挑战的各个方面及其政策影响,但很少有人质疑挑战是由中国造成的这一观点。对许多观察人士来说,这是不言而喻的:顾名思义,中国挑战来自中国本身。一些更谨慎周密的观点认为中国不只是一个单一的行为体,还应将其内部不同部分、地区和次国家的行为体考虑在内。^⑩然而,总体而言,“中国挑战”的概念一直被轻易地使用,似乎其含义是合乎常理和显而易见的。

然而,它的含义并非如此简单。本文的主要目的就在于对这一概念本身提出质疑,在美中关系及其之间不断升级的贸易战的背景下,尤其对所谓中国挑战的经济维度进行集中剖析。笔者的主要论点是,至少在经济方面,所谓的“中国挑战”在许多方面都是一种跨国的或全球化的挑战。本文首先对现有文献中“中国挑战”的相关论述进行简要概述。进而研究在区域和全球生产网络的背景下,应如何更好地理解“中国”挑战,以及所谓的“中国”自身是如何转变成为的全球化国家的。最后,本文将会讨论对中国挑战的不同理解是如何对美中政策产生不同影响的,以及这对处理当代中美关系意味着什么。

“中国挑战”:美国的观点

作为众多争论焦点的“中国挑战”有很多维度,涉及中国的魅力攻势、军事现代化以及其经济上的崛起。在看似由中国带来的全面挑战的核心就是其被认为的经济上的挑战,而这被视为中国硬实力和软实力的基础。难怪美国总统唐纳德·特朗普(Donald Trump)几乎完全

^⑨ Shaun Breslin, “Still Rising or Risen (or Both)? Why and How China Matters”, *The Pacific Review*, Vol. 30, No. 6 (2017), p. 871.

^⑩ Shahar Hemeiri and Lee Jones, “Rising Powers and State Transformation: The Case of China”, *European Journal of International Relations*, Vol. 22, No. 1 (2016), pp. 72-98; Min-Hua Huang and Yun-han Chu, “Exploring theoretical implications of the rise of China: A critique on mainstream international relations perspectives”, in Quansheng Zhao and Guoli Liu (eds), *Managing the China Challenge: Global Perspectives*, London: Routledge, pp. 41-61.

从贸易和经济的角度看待美国面临的“中国挑战”，有鉴于此（以及篇幅有限），本文将顺理成章地主要关注“中国挑战”的经济维度。接下来，笔者将简要强调一些对经济领域的中国挑战的常见（主要是美国人的）看法，进而在下一节中对这些观点提出批判性的质疑。

在经济上中国挑战体现在诸多方面。有一种普遍看法认为，中国崛起成为世界工厂给许多发达经济体（尤其是美国）带来了巨额贸易赤字。廉价的中国进口商品不仅削弱了西方竞争对手的竞争力，还导致了这些老牌工业中心的就业岗位的流失和制造业的衰退。近年来，中国企业走向全球以寻求投资和收购机会，ThinkPad、摩托罗拉(Motorola)和通用电气(GE)等美国知名品牌如今都掌握在中国手中。¹¹此外，有钱的中国游客和移民被视为新一轮的“中国入侵”，他们购买的对象从婴儿配方奶粉、奢侈品到房地产无所不包。最近，中国的“中国制造 2025” (Made in China 2025)计划似乎让美国对中国破坏美国世界技术主导地位的坚定野心产生了更多担忧。¹²

中国造成的经济挑战引起了许多批评，这种批评的可靠的来源之一就是美中经济与安全审查委员会(U.S.-China Economic and Security Review Commission)，它在过去18年的大部分时间里，一直在发布有关中国的重要的年度报告。¹³另一个值得注意的例子是特朗普的国家贸易委员会(National Trade Council)主任、前商业教授彼得·纳瓦罗(Peter Navarro)。《时代》杂志将彼得·纳瓦罗称为“特朗普总统任内在最不具稳定性的问题上华盛顿最举足轻重的人物，”¹⁴纳瓦罗一再警告称，中国正在利用廉价劳动力和“不公平、重商主义的贸易做法”作为“大规模生产的武器”，以击败美国。¹⁵在对中国的看法上，纳瓦罗在他的同行中曾一度（被认为）是一个极端的边缘人物(radical outlier)，但他的看法正日益反映出美国对中国挑战的普遍看法。例如，《纽约客》中的一篇文章尽管高呼纳瓦罗的观点是危言耸听的，但却同意其“中国从事了不公平的贸易做法...中国确实在操纵其货币。中国也确实忽视了知识产权法，在工人安全标准和环境保护方面记录不佳，而且在许多其他方面，中国以牺牲其他

¹¹ Michele Nash-Hoff, “Should We Allow the Chinese to Buy Any US Company They Want?”, *Industry Week* (January 9, 2018), <https://www.industryweek.com/economy/should-we-allow-chinese-buy-any-us-company-they-want> (accessed November 12, 2018) .

¹² Chengxin Pan, “Made in China 2025 and US-China Power Competition”, *The Interpreter* (Sydney: Lowy Institute for International Policy) (August 10, 2018), <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/made-china-2025-and-us-china-power-competition> (accessed August 11, 2018) .

¹³ U.S.-China Economic and Security Review Commission(November 2018), https://www.uscc.gov/Annual_Reports, (accessed November 12, 2018) .

¹⁴ Molly Ball, “Peter Navarro Used to Be a Democrat. Now He’s the Mastermind Behind Trump’s Trade War”, *Time* (August 23, 2018), <http://time.com/5375727/peter-navarro/> (accessed November 1, 2018) .

¹⁵ 彼得·纳瓦罗写了关于中国经济威胁的三部曲, *The Coming China Wars: Where They Will Be Fought, How They Can Be Won; Death by China: Confronting the Dragon—A Global Call to Action; and Crouching Tiger: What China’s Militarism Means for the World.*

国家的利益为代价，提高了其在全球经济中竞争的能力”的一系列观点¹⁶。重要的是，特朗普持有同纳瓦罗相同的看法，认为中国攻击了美国的经济，而他常把这种行为称为是“对美国人工作机会的窃取。”¹⁷

中国经济挑战的影响被认为超出了经济的范畴。人们普遍认为，权力向“中央王国”的转移，正在给基于规则的国际秩序以及美国的全球领导地位带来越来越大的压力。黄旻华和朱云汉认为，“中国崛起作为一个关键的历史现象，对美国政策制定者构成了前所未有的挑战。”¹⁸尤其是中国在南海的行为，让许多分析人士和政策制定者对一个怀有主宰亚洲雄心的“新的、坚定而自信的中国”感到担忧。¹⁹在澳大利亚前总理陆克文(Kevin Rudd)看来，美国普遍担心“北京的长期政策是把美国完全赶出亚洲，并进而在此建立中国的势力范围。”²⁰而且在许多非传统安全问题上，中国也经常被指责进行网络攻击、债务陷阱外交以及是世界上最大的污染制造者。

虽然人们对中国挑战的关注有不同的侧重点，但人们普遍认为，由于全球经济重心向中国的转移，上述许多挑战也都是由中国直接造成的，因此这（自然）就是中国的挑战。一些媒体给出的标题就充分说明了这一点：“失业：中国制造”、“毒害全球之路的根源在于中国”、“中国成为‘世界制造业大国’的总体规划”以及“中国对美国选举构成最大威胁”。在一些观察者看来，中国在国际舞台上的确正积极采取一系列具有攻击性的行动：从中国企业“走出去”战略，到在南海的强硬行为，再到秘密地扩大中国的影响力和软实力。此外，正如人们所认为的，中国不仅制造了许多挑战，也因而应对这些挑战负责，而且许多这些挑战都是深深植根于中国历史和文化之中的，有着鲜明的中国烙印。例如，有人认为，中国的经济治国方略是在“中国不断演进的商业文化的独特融合中”形成的。²¹根据对“中国挑战”的论述，简言之，中国是一个强大且完整统一的国家行为体，是各种挑战的发源地。

¹⁶ Adam Davidson, “Trump’s Muse on U.S. Trade with China,” *New Yorker* (October 12, 2016), <http://www.newyorker.com/business/currency/trumps-muse-on-u-s-trade-with-china> (accessed October 15, 2016).

¹⁷ Shannon Tiezzi, “Separate Ways? Donald Trump’s Approach to China ‘Stuck in the 1990s’”, *CNN* (April 28, 2016), <http://edition.cnn.com/2016/04/27/opinions/donald-trump-foreign-policy-china/> (September 17, 2018).

¹⁸ Min-Hua Huang and Yun-han Chu, “Exploring theoretical implications of the rise of China: A critique on mainstream international relations perspectives”, in S. Zhao and G. Liu (eds), *Managing the China Challenge: Global Perspectives*, London: Routledge, p. 56.

¹⁹ Alastair Iain Johnston, “How New and Assertive Is China’s New Assertiveness?” *International Security*, Vol. 37, No. 4 (2013), pp. 7-48.

²⁰ Kevin Rudd, “America and China are rivals with a common cause”, *Financial Times* (April 16 2015), http://belfercenter.hks.harvard.edu/publication/25261/america_and_china_are_rivals_with_a_common_cause.html?breadcrumb=%2Fexperts%2F3028%2Fkevin_rudd (April 18 2015).

²¹ Ted C. Fishman, *China, Inc.: How the Rise of the Next Superpower Challenges America and the World*, New York: Scribner, 2005, p. 193.

作为跨国性挑战的“中国”挑战

鉴于人们普遍认为中国是无数挑战的源头，有必要提出这样一个问题：所谓的“中国”挑战在多大程度上是一种中国现象？笔者认为，这种流行的观点严重误解了“中国”挑战的本意，它本质上是一种主要由全球化经济导致的跨国性挑战。为了说明这一点，下面笔者将首先从总体上讨论民族国家的跨国化，进而分析应如何更好地理解作为一个多形态国家的中国，其经济不仅具有中国特色，更具有跨国性质。

民族国家的跨国化

一些关于全球化和相互依赖的传统研究往往将经济和国家视为两个独立的领域。通常认为，虽然全球化已经改变了经济领域，使国家在经济上更加相互依赖，但它对政治领域的国家的影响主要限于国家权力是否被削弱。除此之外，国家仍被认为是一种具有领土界限的、威斯特伐利亚式主权国家。²²但这种静态的、非历史性的观点已被一种更为激进的全球性的（分析）方式所摒弃。如威廉·鲁宾逊(William I. Robinson)就呼吁“回归历史唯物主义理论界定的国家概念，不是将其作为一种‘事物’或一种虚构的宏观主体，而是将其作为一种特定的社会关系放到更大的、可能会有所不同的社会结构和由历史决定的制度形式之中。”²³在这一激进的全球性（分析）方法之中，笔者将通过利用全球化、经济地理学以及国际政治经济学的相关研究，来突显全球生产网络和跨国资本在全球经济中是如何推动威斯特伐利亚式的民族国家（Westphalian nation-state）转换为新自由主义竞争性国家的。

首先，所谓的威斯特伐利亚式民族国家，如果不完全是虚构的话，也至多是一种理想类型。²⁴国家虽然表面上是自成一體、同质的，但从本体论来看，它们都是通过基本的全息关系（holographic relations）与更大的世界联系在一起的，从这一意义上说，每一个国家都不可避免地反映了它所处于的、更大的整体。²⁵

即使承认国家在以前或多或少是独立的实体，它们的“同质性”也日益受到全球化进程的挑战。具体而言，经济全球化使经济生产过程在全球范围内更加分散和碎片化，这既得益

²² 关于这一观点的批评，见 Philip G. Cerny, “Paradoxes of the Competition State: The Dynamics of Political Globalization,” *Government and Opposition*, Vol. 32, No. 2 (1997), pp. 256-57.

²³ William I. Robinson, “Social Theory and Globalization: The Rise of a Transnational State,” *Theory and Society*, Vol. 30, No. 2 (2001), p. 164.

²⁴ Andreas Osiander, “Sovereignty, International Relations, and the Westphalian Myth,” *International Organization*, Vol. 55, No. 2 (Spring 2001), pp. 251-287.

²⁵ Chengxin Pan, “Toward a New Relational Ontology in Global Politics: China’s Rise as Holographic Transition,” *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 18, No. 3 (September 2018), pp. 339-367.

于又有助于跨国资本的优势。这（一变化）转而又为作为政治经济单元的国家的国际化转型创造了条件。这种转变可以追溯到上世纪70年代，当时的石油危机和经济危机让人们对福利国家的可行性产生了怀疑。国家必须将自己重新定位为“全球经济到国民经济之间的传送带”，使之前以国家为导向的政策服从于全球资本竞争逻辑的要求。²⁶菲利普·塞尔尼(Philip Cerny)所称的“竞争型国家(competition state)”²⁷由此产生。与福利国家相比，“竞争型国家追求更多的市场化，以便国家在其领土范围内开展经济活动，或在其他方面增加国家财富，（使之）在国际和跨国方面更具有竞争力。”²⁸作为全球市场竞争的中心角色，竞争型国家一开始就是在系统或结构层面上产生的一种现象。

鲍勃·杰索普(Bob Jessop)和艺龄·森(Ngai-Ling Sum)就将中国描述为这样一个竞争型国家，而戴维·哈维(David Harvey)认为中国是一个新自由主义国家。²⁹另一些人则对为中国贴上“竞争型国家”的标签提出了异议，还有一些人认为，中国最应被视为一个“多形态的国家(polymorphous state)”。³⁰此处分析的目的并不是将中国归入任何一个单一的概念范畴；相反的是，笔者认为它更有可能是上述所有因素的混合体。总体而言，在民族国家越来越具有跨国或全球化的性质这一观点上，这些（研究）在路径上达成了广泛的一致。正是从这一角度来看，中国崛起带来的各种挑战可以更好地被理解为跨国或全球化导致的挑战。

多形态的中国政府及其全球化的经济

首先，以饱受诟病的“中国制造”现象为例。这种现象及其所造成的贸易不平衡被认为是美国失业的主要原因之一，但（实际上）“中国制造”这个标签的用词是不当的，最好的理解应是“中国组装”。在中国对世界的出口中，中国获得的收益平均只占到产品总值的20.4%，而对美国的出口平均只占到17.1%。³¹从这一意义上说，“中国制造”的标签掩盖了全

²⁶ Werner Bonefeld, "Social Constitution and the Spectre of Globalization," ;A. Bieler, W. Bonefeld, P. Burnham, and A. Morton eds., *Global Restructuring, State, Capital and Labour: Contesting Neo-Gramscian Perspectives*, Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2006, p. 47.

²⁷ Cerny, "Paradoxes of the Competition State."

²⁸ 同上，第259页。

²⁹ David Harvey, *A Brief History of Neoliberalism*, Oxford: Oxford University Press, 2005; Bob Jessop and Ngai-Ling Sum, *Beyond the Regulatory Approach: Putting Capitalist Economies in Their Place*, Cheltenham: Edward Elgar, 2006, pp. 201-206; Reinhard Peter Biedermann, "China's Rare Earth Sector – Between Domestic Consolidation and Global Hegemony", *International Journal of Emerging Markets*, Vol. 9, No. 2 (2014), pp. 276-293.

³⁰ Jude Howell, "Reflections on the Chinese State", *Development and Change*, Vol. 37, No. 2 (2006), pp. 273-97. 同见 Linda Weiss, "The Myth of the Neoliberal State", in Chang Kyung-Sup, Ben Fine and Linda Weiss (eds.), *Developmental Politics in Transition: The Neoliberal Era and Beyond*, Houndmills, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2012, pp. 27-42.

³¹ Lawrence Lau, Mingchun Sun, Victor Fung, David K. Richards, and Richard Rosecrance, "U.S.-China Economic Interactions: Trade, Finance, and Economic Modernization", in Richard Rosecrance and Gu Guoliang, eds., *Power and Restraint: A Shared Vision for the U.S.-China Relationship*. New York: PublicAffairs, p. 37.

球化世界中生产日益具有跨国性的本质，而在这样一个世界中，中国只是最终的组装地。³²不足为奇的是，中国对所谓“中国制造”(Made in China)的产品(如 iPhone 和 iPod)的附加值贡献微乎其微，³³虽然这些从中国出口到美国的产品仍在持续计入中国的贸易顺差。中国融入区域和全球的生产网络，使跨国公司能够到像中国这样的地方进行外包和海外生产。如果是这些外包和海外生产的做法导致了美国制造业岗位流失的话，(那么)在这一过程中，中国本身只发挥了很小、但并非无足轻重的作用。

虽然一篇接一篇的报道都在兜售这样一种观点，即认为与中国进行贸易已导致数以百万计的岗位流失，且这种观点仍在产生共鸣，³⁴但人们常常忽视的一点是，跨国资本的自由流动也应对失业问题负至少同样的责任。事实上，失业早在当代中国崛起之前就已经出现了。与沃尔玛在美国销售的大部分商品相关的工作岗位，很久以前就已经从美国消失了，主要流向了台湾、香港和韩国，这也就意味着“沃尔玛与中国的贸易可能确实削减了工厂的工作岗位——但是是韩国的工作岗位，而不是南卡罗来纳州的。”³⁵根据美国劳工局自身每年给出的估计，美国直接流失到中国的工作岗位少于 10,000 个。³⁶另一方面，中国是近年来美国增长最快的出口市场。尽管美国出口总额在 1993 年至 2003 年间停滞不前，但同期对中国的出口却增长了两倍。³⁷作为美国经济支柱产业部门的服务业，对中国的出口增长速度更快，在 2016 年达到 380 亿美元，是 2006 年的 85 倍多。³⁸

正如我们不能将全球经济中失业问题的挑战完全归咎于中国一样，很显然地，也不能将给美国带来的机会完全归功于中国。中国从全球贸易的机会中获益，这在一定程度上得益于美国政府为促进贸易自由化和全球化所做出的一系列努力。中国的市场化改革和开放政策帮

³² Chengxin Pan, "Rethinking Chinese Power: A Conceptual Corrective to the 'Power Shift' Narrative", *Asian Perspective*, Vol. 38, No. 3 (2014), pp. 387-410; Chengxin Pan, "What Is Chinese about Chinese Businesses? Locating the 'Rise of China' in Global Production Networks", *Journal of Contemporary China*, Vol. 18, No. 58 (2009), pp. 7-25.

³³ 威廉·塔布(William Tabb)提供了一个很好的例子：“Pod……是‘中国制造’的，但实际上只是在那里组装和测试的。(一台) iPod 价值中的 3.70 美元留给了中国，苹果公司的单位毛利润则为 80 美元。”引自 John Gulick, "The Long Twentieth Century and Barriers to China's Hegemonic Accession", *Journal of World-Systems Research*, Vol. 17, No. 1 (2011), p. 17.

³⁴ Robert E. Scott, *The China Toll: Growing U.S. Trade Deficit with China Cost More Than 2.7 Million Jobs between 2001 and 2011, with Job Losses in Every State*, EPI Briefing Paper No. 345, Economic Policy Institute, August 23, 2012.

³⁵ Dorinda Elliot and Bill Powell, "Wal-Mart Nation," *Time*, (June 19, 2005), <http://content.time.com/time/magazine/article/0,9171,1074120,00.html>

³⁶ Will Hutton, in James Pethokoukis, "Author Will Hutton on China's Future", *US News and World Report*, January 5, 2007.

³⁷ George J. Gilboy, "The Myth behind China's Miracle", *Foreign Affairs*, Vol. 83, No. 4 (2004), p. 36.

³⁸ U.S.-China Economic and Security Review Commission, *2017 Report to Congress of the U.S.-China Economic and Security Review Commission*, Washington, DC: U.S. Government Publishing Office(November 2017), https://www.uscc.gov/sites/default/files/annual_reports/2017_Annual_Report_to_Congress.pdf (May 15, 2018).

助中国抓住了这些机会。同时，这也使得一些人将中美之间的经济称为是“超级融合”（superfusion）。³⁹尽管特朗普政府试图让美国同中国经济脱钩，⁴⁰但这两个经济体已经是密不可分了的。事实上，（它们之间的）相互联系如此之深，以至于（一旦）美国科技公司切断与中国的联系，就可能促使“美国的创新能力受损，而这一能力恰恰是这些（美国）政策旨在保护的。”⁴¹

无论如何，如果孤掌难鸣，对美国就业岗位的“中国”挑战就不能被简单地视为是中国“窃取”了这些岗位。随着经济全球化趋势的增强，就业的全球化也在加强。鉴于中国现在是全球生产网络不可或缺的一部分，中国的就业也面临越来越大的压力。如在1998年至2001年间，中国的国有企业就曾裁掉了2100万员工。泰德·菲什曼(Ted Fishman)写道：“中国新失业的工人，尤其是老年工人的数量，可能与世界其他国家的总和相当。”⁴²2009年初，中国政府宣布，受全球金融危机影响，有超过2000万的农民工失业。⁴³

区域和全球生产网络的出现可能部分地归因于当地国家的政策，也有一部分是跨国商业实践的结果。当然，这不是一个单向的过程，也不是由某一个国家造成的。⁴⁴一旦这些网络开始运转，跨国资本就能够对产品的地点、时间和制作方式，及其相应的成本产生巨大的跨境影响。从这一意义上说，正如纳瓦罗称之为中国“大规模生产武器”的“可疑（dubious）的中国商业行为”，已不再单纯是本质上的“中国的”（行为）。相反地，它们既是中国企业造成的，也是跨国公司造成的，且两者之间的界限正逐渐变得模糊。

以中国主要的“大规模生产武器”——“中国价格”为例。这一术语指的是中国制造商的价格，在制造相同产品时，中国制造商的价格往往明显低于美国同行。但“中国价格”在多大程度上是与中国或中国的重商主义有关的？在这一动态（过程）中，一个不那么引人注目但同样重要的参与者，就是像沃尔玛那样拥有巨大购买力的跨国公司。在不断增加利润率和满足精打细算（price-conscious）的消费者的需求压力下，这家大型零售商不厌其烦地从供应商那里争取到最便宜的价格。“不是你来告诉沃尔玛你的价格，沃尔玛告诉你，”美国纺织

³⁹ Zachary Karabell, *Superfusion: How China and America Became One Economy and Why the World's Prosperity Depends on It*, New York: Simon & Schuster, 2009.

⁴⁰ John Lee, "Decoupling from China: Cutting the Gordian Knot," *The Interpreter* (November 9, 2018), <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/decoupling-china-cutting-gordian-knot> (accessed November 10, 2018).

⁴¹ Ibid.

⁴² Fishman, *China Inc.*, p. 74.

⁴³ Jamil Anderlini and Geoff Dyer, "Downturn Causes 20m Job Losses in China", *Financial Times* (February 3, 2009), <https://www.ft.com/content/19c25aea-f0f5-11dd-8790-0000779fd2ac> (accessed February 10, 2009).

⁴⁴ Robinson, "Social Theory and Globalization," p. 187.

协会国际贸易主任说。⁴⁵如果一家中国供应商想从沃尔玛获得业务，它别无选择，只能顺从，因为如果它不这样做，沃尔玛很容易找到愿意替代它的供应商。因此，我们或许可以将“中国价格”更准确地称为是“沃尔玛价格”。

一些人认为，由于中国的国家资本主义，中国政府持续地对其经济和商业活动施加更大的影响。毫无疑问，这在一定程度上是正确的。或许这种国家干预最明显的例子就是中国有关“中国制造 2025”的产业政策，该政策已成为美国对华关税战的靶子（lighting rod）。从这一雄心勃勃的计划可以看出，很明显地，中国政府的目标是在一系列先进制造业领域中增强更多的自主创新能力。然而，即便是这种明显是由北京推动的政策，也并非是没有跨国联系的。在日本、美国和德国的经济起飞时期，它们都采取了类似的产业政策来进行赶超。⁴⁶中国的这一举动反映了这种业已确立的国际惯例（well-established practice），也证明了中国意识到了自身作为世界上最大的组装生产线对外国技术的依赖，华盛顿威胁要禁止向中国电信公司中兴（ZTE）供应美国零部件，就充分表明了这一点。因此，推动“中国制造 2025”产业政策的不仅是中国，还有美国（以及其他西方大国）。具有讽刺意味的是，美国对中国的严格技术禁令，（反而）刺激了中国政府在航天和超级计算机项目等领域的国家投资。⁴⁷但即使中国发誓要追求技术独立，没有全球人才和技术的支持，单靠中国（自身）是无法实现的。正如世界贸易组织（WTO）前首席法官詹姆斯·巴克斯（James Bacchus）所指出的，中国不能“通过歧视外国商品和服务、将外国公司拒之门外、在移交知识产权时限制市场准入以及总体上削弱外国在华竞争来提高自身的竞争力。”⁴⁸

此外，在不否认中国政府仍然发挥重要作用的前提下，国家在当代全球化经济中的角色和权力也已经经历了转变。中国作为全球化国家的一面被加强了，而其民族国家的特性则被削弱了。“中国早期对外资接纳的原因在于这拯救了中国共产党，”⁴⁹为了让这一趋势继续下去，中共别无选择，只能保持其经济的开放。2016年12月，国务院发布了新指导方针，首

⁴⁵ Edna Bonacich and Khaleelah Hardie, “Wal-Mart and the Logistics Revolution”, in Nelson Lichtenstein, ed., *Wal-Mart: The Face of Twenty-first-century Capitalism*, New York: New Press, p. 177.

⁴⁶ Winston Mok, “‘Made in China 2025’ Is Only Following the Path Beaten by the US and Its Allies”, *South China Morning Post* (October 12, 2018), <https://www.scmp.com/comment/insight-opinion/united-states/article/2167820/made-china-2025-only-following-path-beaten-us> (accessed November 8 2018) .

⁴⁷ Zheng Yongnian, “China and the U.S.: A Clash of Techno-Nationalists”, *The Washington Post* (May 14, 2018), available at: https://www.washingtonpost.com/news/theworldpost/wp/2018/05/14/china-technology/?noredirect=on&utm_term=.12ecb3737e66 (accessed August 1 2018) .

⁴⁸ James Bacchus, “Cheating Isn’t Going to Help China Win”, *Bloomberg* (July 13, 2018), <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2018-07-12/cheating-on-technology-isn-t-going-to-help-china-get-ahead> (accessed August 5 2018) .

⁴⁹ Dali L. Yang, “Economic Transformation and Its Political Discontents in China: Authoritarianism, Unequal Growth, and the Dilemmas of Political Development”, *Annual Review of Political Science*, No. 9 (2006), p. 157.

次向外资开放会计审计、建筑设计及评级等服务。⁵⁰2018年6月,中国对外投资负面清单缩短,金融、专业服务、交通运输、基础设施、能源资源、农业等领域外资市场准入进一步扩大。⁵¹在产品市场和劳动力市场,中国政府都在撤退(retreat)。只有在资本市场,它还保留着很大的控制权。⁵²中国的对外开放,特别是加入世界贸易组织,促进了其经济中一大部分由国有转为了外商独资或联营所有。到2011年,国有企业仅占中国工业总产出的26%,而私营企业(包括外资企业)占据了其余的部分。⁵³甚至在一些国有企业,也正在发生重要的变化,这些变化使他们变为了爱德华·斯坦菲尔德所说的“标准商业实体(standard commercial entities)”,这些实体“专注于国际网络,由国际银行家和律师(为它们)提供建议,与他们各自领域中领先的全球公司进行合作,并受到外国政府的监管限制。”⁵⁴结果,正如罗宾逊指出的那样,“根本没有证据表明,在国际性的控制之下,‘中国的’企业对‘美国的’及其他‘西方的’企业展开了激烈竞争。相反地,这是包含中国企业在内的、跨国企业集团之间的竞争。”⁵⁵

如果中国的国有企业已经不再是它们原来的样子了,那么中国政府也同样不再是它原来的样子了。正如中国经济通过融入全球分工而实现了全球化一样,中国政府在这一过程中也发生了变化。根据一些关于“国家转型”的研究,中国政府已经经历了“国家机构和不同规模国有企业的失衡国际化”。⁵⁶中国政府及其部分机构(如中国央行)的国际化,采取的形式是“在一个共同的意识形态框架内,就世界经济的需求形成跨国(interstate)共识”。⁵⁷具体来说,中国政治精英对新自由主义准则(如《华盛顿共识》)的广泛接受就是对这一共识形成的例证。⁵⁸斯科特·肯尼迪(Scott Kennedy)认为,对中国经济政策的研究显示,中国遵循了《华盛顿共识》十项要素中的八项,如财政规定(discipline)、贸易和外国直接投资自由

⁵⁰ Xinhua, “China to Boost Foreign Investment”, China Daily (December 30, 2016),

http://www.chinadaily.com.cn/business/2016-12/30/content_27822824.htm, (accessed August 5 2018) .

⁵¹ Xinhua, “China Unveils Shortened Negative List for Foreign Investment”, China Daily (June 29, 2018), <http://www.chinadaily.com.cn/a/201806/29/WS5b35c63fa3103349141dfc01.html> (accessed October 12 2018) .

⁵² Nicholas R. Lardy, *Markets over Mao: The Rise of Private Business in China*, Peterson Institute for International Economics, Washington, DC: Institute for International Economics, 2014, Chapter 1.

⁵³ Lardy, *Markets over Mao*, p. 20.

⁵⁴ Edward S. Steinfeld, *Playing Our Game: Why China's Rise Doesn't Threaten the West*, New York: Oxford University Press, 2010, p. 33. See also Yongnian Zheng, *Globalization and State Transformation in China*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004, pp. 131-33.

⁵⁵ William I. Robinson, “The Transnational State and the BRICS: A Global Capitalism Perspective”, *Third World Quarterly*, Vol. 36, No. 1 (2015), p. 10.

⁵⁶ Shahar Hameiri and Lee Jones, “Rising Powers and State Transformation: The Case of China”, *European Journal of International Relations*, Vol. 22, No. 1 (2016), pp. 72-98.

⁵⁷ Robert W. Cox, *Production, Power, and World Order*, New York: Columbia University Press, 1987, pp. 254-255.

⁵⁸ Chengxin Pan, “‘Peaceful Rise’ and China’s New International Contract: The State in Change in Transnational Society”, in Linda Chelan Li (ed.), *The Chinese State in Transition: Processes and Contests in Local China*, London: Routledge, 2009, pp. 127-44.

化以及竞争性汇率等。⁵⁹

因此，由于全球化，中国已成为一个“全球化国家”。全球化的影响不仅包括“国家之间关系的转变，而且（也包括）……国家本身性质的转变。”⁶⁰克利夫·杜兰德(Cliff DuRand)表示，一个全球化的国家“服务于跨国资本的利益，而非其本国人口的利益”。⁶¹当然，在中国，这一点可能没有那么明确。并非所有中国机构都被均衡地社会化进了这种全球自由共识之中：不同机构、不同利益集团之间存在着内部分歧和冲突。然而，关于这样一点或许是没有争议的，即许多中国的政治和经济精英已经加入了跨国资本主义(transnational capitalist)的阶层，这使得他们在利益、身份认同和（至少在经济上）忠诚方面变得更具跨国性，而非是“中国性”。⁶²

因此可以理解的是，如果中国政府及其经济确实对美国构成挑战的话，值得注意的是这些挑战是在哪里、如何出现的，以及（美国）是否关注到中国自身对这些挑战也是一种有效的回应。这些挑战的根源既来自美国，也来自中国“本身”，甚至它们可能会表现出某些“中国”的症状(symptoms)和特征。我们今天之所以能够谈论中国的挑战，正是因为中国的改革开放及其与全球经济体系的融合。《纽约时报》的专栏作家托马斯·弗里德曼(Thomas Friedman)说得没错：“对美国人来说，中国最令人不安的不是他们的共产主义；而是他们的资本主义。”⁶³中国的资本主义，顾名思义，是一种混合的跨国结构，而不具有纯粹的中国性质。

对当代中美关系的启示

现有的关于中国挑战的论述在很大程度上忽视了“中国”挑战的跨国特征。这种忽视不仅仅是知识上的缺失。它通过在国家中心（假定）下对“中国”挑战（这一概念）进行构建，误导了（其他国家）对中国的外交政策。⁶⁴这将“中国”挑战框定为一个传统的地缘政治问题，而这又有助于使针对中国的强硬措施合法化。例如，美国和澳大利亚已经阻止了华为参

⁵⁹ Scott Kennedy, "The Myth of the Beijing Consensus", *Journal of Contemporary China*, Vol. 19, No. 65 (2010), pp. 470.

⁶⁰ Ian Clark, *Globalization and International Relations Theory*, Oxford: Oxford University Press, 1999, p. 65.

⁶¹ Cliff DuRand, "Contradictions of Global Neoliberalism", *Perspectives on Global Development & Technology*, Vol. 13, Nos. 1-2 (2014), p. 37.

⁶² Allen Carlson, *China Transnationalized?* (EAI Working Paper). Seoul: East Asia Institute, 2015. www.eai.or.kr/data/bbs/eng_report/201505151517457.pdf (accessed February 22, 2016).

⁶³ Qing Cao, "Modernity and Media Portrayals of China", *Journal of Asian Pacific Communication*, Vol. 22, No. 1 (2012), p. 17.

⁶⁴ Souchou Yao, *Confucian Capitalism: Discourse, Practice and the Myth of Chinese Enterprise*, London: Routledge Curzon, 2002, p. 8.

与建设这些国家的 5G 网络，在 2018 年 10 月，美国参议员马可·卢比奥和马克·华纳依照他们的做法向加拿大写了一封信，以警加拿大小心华为 5G 带来的、对国家安全所未有的风险，⁶⁵毫无疑问的是，（他们）认为华为是一家受惠于中国共产党的中国公司，这种观点在很大程度上推动了西方国家协调一致的政策回应。然而，华为虽然总部设在中国，但一直以跨国公司的形式运作，以美国的商业模式为基础，依靠着 IBM、普华永道、毕马威和合益集团等跨国公司的专业技术。它 80% 的融资来自中国以外的全球的银行。⁶⁶因此，以国家为基础的、受冷战影响的、将“中国”经济挑战视为威胁的观念越来越不能反映出全球性威胁的变化本质。正如亨利·沃尔夫 (Henry B. Wolfe) 所指出的，“当今的电信行业是跨国的、无国界的。”威胁可以来自任何地方。可编程代码可以虚拟地植入硬件和软件中，从而使恶意行为者能够进行监视或发动网络攻击。⁶⁷

据信，中国的大国崛起几乎一手造成了这些挑战（及机遇），任何相关解决方案都必须将中国作为这些问题的一个主要（甚至是唯一）源头。因此，按照这种说法，美国面临着“中国选择”。⁶⁸进攻现实主义学者约翰·米尔斯海默敦促华盛顿“尽一切可能减缓中国的崛起”。⁶⁹罗伯特·布莱克威尔和阿什利·泰利斯建议“一种平衡性的战略，慎重地将中国对其不断增长的实力滥用这一因素考虑在内。”⁷⁰在很大程度上，奥巴马以中国为核心的“重返亚洲” (Pivot to Asia) 政策正是从这些以国家为中心的判断中获得的启示。与执行这一政策密切相关的美国外交官之一坎贝尔 (Kurt Campbell) 则否认重返亚洲完全是为了中国。⁷¹虽然这种否认表面上没错，但毫无疑问，中国一直是重返亚洲的主要焦点。在向国会兜售《跨太平洋伙伴关系协定》 (TPP) 时，奥巴马对自己的意图毫不掩饰：“如果我们不制定规则的话，中国就会在该地区制定规则。”关于 TPP 是否是一个正确的回应，⁷²虽然唐纳德·特朗普可能不

⁶⁵ Bill Bostock, “Senators Rubio and Warner Tell Trudeau that China’s Huawei 5G Poses a Security Risk for Canada,” *Business Insider* (October 13, 2018), <https://www.businessinsider.com.au/marco-rubio-mark-warner-tell-trudeau-ban-huawei-5g-security-risk-2018-10?r=US&IR=T> (accessed November 8, 2018) .

⁶⁶ John Lord, “National Press Club of Australia Speech”, (June 27, 2018), <https://www.huawei.com/au/press-events/news/au/2018/national-press-club-of-australia-speech> (accessed November 18, 2018) .

⁶⁷ Henry B. Wolfe, “Australia Should Reverse Its Huawei 5G Ban”, *South China Morning Post* (September 14, 2018), <https://www.scmp.com/tech/article/2164104/opinion-australia-should-reverse-its-huawei-5g-ban> (accessed September 15, 2018) .

⁶⁸ Hugh White, *The China Choice: Why America Should Share Power*, Collingwood, VIC: Black Inc., 2012.

⁶⁹ John Mearsheimer, “The Future of American Pacifier”, *Foreign Affairs*, Vol. 80, No. 5 (2001), p. 60.

⁷⁰ Robert D. Blackwill and Ashley J. Tellis, *Revising U.S. Grand Strategy toward China* (Council Special Report No. 72), New York: Council on Foreign Relations, 2015, p. 5.

⁷¹ Kurt Campbell, “‘The Pivot’: Three Misunderstandings about Asia”, *The Interpreter* (12 July 2016), <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/pivot-three-profound-misunderstandings-about-asia>, (accessed September 15, 2018) .

⁷² Gerald F. Seib, “Obama Presses Case for Asia Trade Deal, Warns Failure Would Benefit China”, *Wall Street Journal* (April 27 2015), <http://www.wsj.com/articles/obama-presses-case-for-asia-trade-deal-warns-failure-would-benefit-china-1430160415>, (accessed September 15, 2018) .

同意奥巴马，但他们都一致认为，对美国而言，中国是一个主要竞争对手。

如今，被视为不公平的“中国”贸易实践为唐纳德·特朗普对中国不断升级的贸易战奠定了基础。特朗普的惩罚性关税已经针对价值2500亿美元的“中国的”商品，预计将扩大到所有的剩余“中国”输美商品，价值约2570亿美元。然而，正如前面所指出的，“中国的”商品的概念是具有误导性的，因为许多此类商品使用的是外国特别是美国的零部件，而其他许多产品则用于美国公司生产的产品。结果，特朗普的关税（政策）对美国企业和消费者的伤害并不亚于对中国同行的伤害。正如美联储发布的黄皮书所指出的，在美国制造商中，大约60%的企业报告称，2018年对“中国”进口产品征收的关税导致了（它们）投入成本的增加。美国零售商的这一比例甚至更高，达到70%。如特斯拉估计，仅在第四季度，对中国零部件征收的关税就可能高达5000万美元的成本。⁷³

到目前为止，用这种以中国为目标的政策来应对主要是跨国性的问题和挑战显然是没有成效的。恰恰相反，它们往往适得其反。更糟糕的是，如果美国将中国视为一个敌人的话，这可能就会促使中国（真正）成为它的敌人，而这一敌人正是美国想要消除的。以美国对中海油竞购加州联合石油公司(Unocal)的民族主义的反应为例，通过有效地向中国人宣布北美是禁区，美国决策者“向中国现代化的管理阶层发出了完全错误的信息，并促进了中国具有高度破坏性的……倾向，包括民族主义、重商主义和对国际市场的不信任。”⁷⁴由于美国的任何立法都无法减少中国对全球生产网络的能源需求，中国似乎“在美国的政策面前别无选择，只能与所谓的“流氓国家”建立特殊的经济或外交政策关系。”⁷⁵中国的这些举动反过来又可能证实了美国长期以来对中国的怀疑，即中国是全球威权国家的庇护者，从而引发相互猜疑和敌对的恶性循环。⁷⁶从一个同质的中国挑战者的形象出发，并不断对其采取行动，这样下去，华盛顿的鹰派政策制定者未来很可能成功地将中国变为一个更加团结统一的对手。

人们想知道如何更好地应对来自中国的挑战。然而，如上所述，这也许是一个具有误导性的问题。更好的问题应是如何应对带有“中国”特点的跨国挑战。在不否认中国对挑战具有的责任和作用的前提下，我们必须认识到，在全球化经济条件下，这一挑战具有着跨国性质，而这一性质是由中国、美国和跨国资本共同构成的。正如伯尼·桑德斯(Bernie Sanders)

⁷³ Bob Bryan, “Trump's trade war with China is starting to get nasty for US companies”, *Business Insider*, (October 26, 2018), <https://www.businessinsider.com.au/trump-tariffs-china-trade-war-us-companies-prices-2018-10> (November 12, 2018).

⁷⁴ Harding, Harry, et al., “China Goes Global: Implications for the United States”, *The National Interest*, No. 85 (September/October 2006), p. 64.

⁷⁵ Ibid.

⁷⁶ Kenneth Lieberthal and Wang Jisi, *Addressing US-China Strategic Distrust* (John L. Thornton China Center Monograph Series No. 4), Washington, DC: Brookings Institution, 2012.

所指出的，“美国中产阶级的消失、贫困的加剧、富人与其他所有人之间的差距越来越大的一个主要原因，是我们灾难性的不受束缚的自由贸易政策。”⁷⁷这种自由贸易政策帮助建立了全球性的供应链，这一链条将美国、中国和许多其他经济体共同联系在了一起，从根本上改变了他们之间的经济关系。在这个意义上，中美关系已经成为了一种新型的大国关系。很显然的是，这种新型关系并没有使美中之间的利益被平等地分享。然而，这种关系一旦建立起来，就不可能通过特朗普式的退入保护主义和对华采取关税战而简单地被解除，至少在不付出重大代价的情况下是如此的。相反地，它需要的是采取新的方式来理解和应对相关挑战、承诺的复杂性。

除非我们超越传统的方式重新思考挑战，那么所谓的“中国挑战”就会被简单地视为国际关系中新兴崛起大国的挑战，并可能或已经将其视为了一种新时代“大国竞争”的信号，⁷⁸这将会引发像在冷战期间（即使不像两次世界大战）司空见惯的左右大国关系的政策互动。美国副总统迈克·彭斯(Mike Pence)在2018年10月就中国问题发表的讲话，再次被“中国”挑战的错误概念所误导，使中美关系朝着令人担忧的方向发展。⁷⁹

结论

本文阐述了所谓的中国挑战实际上是一种全球化挑战的反映的观点。本文认为，这一挑战，尤其是在经济领域表现出来的挑战，更多地来自全球经济，而不是中国作为一个自成一体的民族国家本身。然而，关于“中国挑战”的强有力的论述仍在从后一种视角，从大国竞争的角度理解“中国崛起”及其伴随的“权力转移”。虽然这种地缘政治的担忧并非完全过时，但它们在很大程度上忽视了全球经济中的另一种权力转移，即从国家向跨国资本的转移，以及这种权力转移所带来的全球性挑战。

本文通过对“中国”挑战本质的再思考，有助于理解中国的经济崛起及其对中美关系的影响。在政策层面，这种对“中国挑战”相关论述的批判性分析，旨在对某种战略提出警告，这种战略在处理一个本质上是跨国性的问题时，习惯性地将其诉诸了传统的国与国手段和外交政策。这一分析也为中美构建新型大国关系、共同应对前所未有的挑战提供了重要的规范基础。

⁷⁷ Benjamin Shobert, *Blaming China: It Might Feel Good but It Won't Fix America's Economy*, Lincoln: Potomac Books, 2018, p. 3.

⁷⁸ The White House, *National Security Strategy of the United States of America*, p. 27.

⁷⁹ Zachary Karabell, "A Cold War Is Coming, and It Isn't China's Fault", *Foreign Policy* (October 31, 2018), <https://foreignpolicy.com/2018/10/31/a-cold-war-is-coming-and-it-isnt-chinas-fault/> (accessed November 12, 2018).