

## 国内政治、对外政策分析与国际关系理论

韩召颖 赵倩

**【摘要】**近年来，国内政治层次在对外政策分析和国际关系理论两个领域的共同推动下，形成了一个要素庞多、交互复杂的知识网络体系，但却很少有研究兼顾宏观与微观双视角下去探究、梳理、整合这个知识体系。通过考察相关经典文献与近十年的研究成果，本文对国际关系研究中的国内政治解释进行类型化的分析，从宏观上寻找各要素之间的相关性，从微观上探索各变量的操作化进展。各变量在对外政策分析与国际关系理论两个领域的发展状况和深入程度存在差异，其中政体、观念等是两个领域的交互关系较深的变量，而行为体相关变量主要由对外政策分析领域推动，一些国际关系理论范式直接套用了这些研究成果。两个领域间相互推动发展的这种关系，不仅使国际关系研究不再只强调单方向、单层次的分析方法，而且互动与跨层次分析的成果也越来越丰富。

**【关键词】** 国内政治；国际体系；对外政策分析；国际关系理论；

**【作者简介】** 韩召颖，南开大学周恩来政府管理学院教授；天津海河教育园同砚路38号南开大学周恩来政府管理学院，邮编300350，电话13662161279，电子邮箱 zhaoyinghan@nankai.edu.cn；

赵倩，南开大学周恩来政府管理学院博士研究生。天津海河教育园同砚路38号南开大学周恩来政府管理学院博士研究生，电话15122575962，电子邮箱 zhaopian@mail.nankai.edu.cn。

## Domestic Politics, Foreign Policy Analysis and International Relations Theory

**Abstract:** In recent years, studies in the fields of both foreign policy analysis and international relations theory on China's domestic level have increased. However, these increases in studies have not been well received. Our research reviewed the related classical literature and the published literature over the past decade, seeking to find correlations among the various domestic factors and explore the progress of the operationalization of several variables. Our findings reveal that regime type and beliefs are the two variables which have been well studied in both of the fields of foreign policy analysis and international relations theory; that variables related to actors have been studied in the field of foreign policy analysis; and that new academic achievements in

both the studies have been adopted into the paradigms of international relations theory. These new developments have generally stimulated multilevel analysis in international relations.

**Key words:** Chinese domestic politics; the international system; foreign policy analysis; international relations theory

**Authors:** Han Zhaoying is Professor at the Zhou Enlai School of Government at Nankai University. Zhao Qian is a doctoral student at the Zhou Enlai School of Government at Nankai University.

对于国内政治层面,学科中两大分支领域——对外政策分析和国际关系理论——在所持立场、变量选择、操作机制上存有差异的同时,又呈现出交互发展的态势。20世纪60年代,对外政策分析学者率先发展了基于国内政治层面的国家对外行为研究,临近90年代国际关系理论研究虽逐渐接纳国内政治变量,但在国内政治是否应纳入到体系研究这一问题上学者们一直争论不休。一些体系论者认为,尽管单元层次能够为国家对外行为提供更加细节的解释,但理论建构的要义之一是简洁,其目的是确定最核心的、最有效的解释变量,而不是建立一个复杂的变量集合,因而他们对单元层次变量引入到体系问题的研究中持消极态度。<sup>①</sup>与其意见相左的学者则通过单元层次和体系层次间的跨层次或双层次研究来证明国内政治对于解释国际关系问题的重要意义。这些研究成果覆盖国内政治的众多维度,使国内政治层次研究成为了一个要素庞杂、交互复杂的知识网络体系。

不可否认的是,即便存在争议,国内政治变量已成为国际关系研究中的重要成分。以《国际组织(International Organization)》期刊为例,检索近10年的论文摘要就不难发现,超过一成的文章将国内政治作为关键自变量去解释体系层面问题,这还不包括那些将国内政治作为中间变量或辅助变量的文章。总体而言,国内政治变量的研究进展迅速、所涉问题宽泛,但微观层面上各要素的研究方向与进程是不同的,具体表现在对外政策分析领域与国际关系理论领域关于国内政治变量的态度、选择与操作上的差异。基于此,讨论国内政治的重要性时,宏观解读固然重要,微观分析也应该有所体现,这就需要从变量维度上把握两大领域探索国内政治变量解释国际关系问题时的研究脉络。

然而,这方面的研究目前少之又少,且由于受到时间和视角限制,其成果也差强人意。有的研究基于国际体系层面,以满足国际关系理论范式的发展需要为前提,肯定或否定国内

<sup>①</sup> Kenneth N. Waltz, "International Politics is not Foreign Policy", *Security Studies*, Vol. 6, No. 1, 1996, pp. 54-57; [美]肯尼思·华尔兹著:《国际政治理论》,信强译,上海:上海人民出版社2008年版,第19-38页。

政治层面某些特定变量的研究价值,或者从整体上讨论国内政治的研究意义。<sup>②</sup>也有部分研究基于国内政治层面,以解释国家对外行为为目的,讨论国内政治行为体在国际关系背景下的行为方式和作用。<sup>③</sup>还有学者从研究方法入手,以理解与解释、整体与个体为划分依据,整合对外政策分析中国内政治变量的分析路径。<sup>④</sup>总体来看,这些研究在分析国内政治变量的发展与价值时陷入两个误区:一是仅着眼于国际关系理论或对外政策分析中某个领域,评价体系的目的性和分区感高于对国内政治本身的考察,没有体现出国内政治层面在国际关系学科中的价值;二是缺少从宏观到微观,从整体到个别的研究视野,以至于不能全面把握变量种类,深刻理解理论内核,也就不能形成网络状、立体化的层次研究体系。

因此,本文从对外政策分析和国际政治理论两大领域在国内政治变量的操作上入手,将研究视角锁定在变量层级,尝试对国内政治变量进行类型化分析,宏观上分析它们间交互关系,微观上把握它们在研究深度与广度上的差异,以期更好地了解国际关系研究中国内政治层次的研究轨迹与状况,厘清其研究路径,确定其研究价值与意义。基于此,本文综合经典文献与近期成果,对国际关系研究中的国内政治变量进行归类整理与分析。首先,追根溯源,从对外政策分析领域的研究中,界定国内政治的基本内涵,框定国内政治变量的基本类型;其次,梳理国际关系理论中与国内政治相关的范式,对比得出两个领域在变量选择和操作上的交互关系;再次,对国内政治变量进行类型化分析,寻找各变量在两个领域中的定位,肯定某些变量对两个领域交互发展做出的贡献;最后,探讨在双层次互动背景下的对外政策分析与国际关系理论两个领域之间的关系与未来的研究方向。

## 一、国内政治与对外政策分析

20世纪50年代初,行为科学研究方法开始影响美国政治学研究并流行起来,从而为对

---

<sup>②</sup> 代表性论著有: Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy", *World Politics*, Vol. 51, No. 1, 1998, pp. 144-172; Andrew Moravcsik, "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics", *International Organization*, Vol. 51, No. 4, 1997, pp. 513-553; David Zaret, "What Does Realist Foreign Policy Activism Tell Us about Realist Theory?", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 13, No. 3, 2017, pp. 618-637; Jack S. Levy, "Domestic Politics and War", *the Journal of Interdisciplinary History*, Vol. 18, No. 4, 1988, pp. 653-673; Colin Elman, "Horse for Courses: Why not Neorealist Theories of Foreign Policy", *Security Studies*, Vol. 6, No. 1, 1996, pp. 7-53.

<sup>③</sup> 代表性论著有: Valerie M. Hudson, "Foreign Policy Analysis: Actor-Specific Theory and the Ground of International Relations", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 1, No. 1, 2005, pp. 1-30; Ole R. Holsti, "Models of International Relations and Foreign Policy", *Diplomatic History*, Vol. 13, No. 1, 1989, pp. 15-44; James D. Fearon, "Domestic Politics, Foreign Policy, and Theories of International Relations", *Annual Review of Political Science*, Vol. 1, No. 1, 1998, pp. 289-313.

<sup>④</sup> 代表性论著有: 李志永: "外交政策分析的路径与模式", 《外交评论》, 2011年第6期, 第90-110页。

外政策分析学科的产生奠定了基础。至60年代末,三大奠基之作——《决策作为研究国际关系的一种方法》、《国际政治背景下人与环境关系假设》以及《对外政策的前理论与理论》——先后问世,对外政策分析(又称比较对外政策)作为政治学或国际关系学的一个分支诞生了。<sup>⑤</sup>对外政策分析领域的发展历经三个阶段:60至70年代初,学者们多以个人和集团为研究对象,建立了诸如知觉理论、官僚政治模型、小集团思维等经典中层理论;70年代中期至80年代末,行为主义遭受质疑和批评,对外政策分析领域也呈现衰落之态,但研究并未中断,学者们对既有理论进行了中层和微观上的更深入、更细致地研究;90年代之后,国际局势出现改变,主流国际关系理论提供的解释面临挑战,国际关系研究呈现多元化趋势,对外政策分析的成果与研究方法也收获了更多的肯定。<sup>⑥</sup>对外政策分析主要形成了三种研究范式,即决策机制与过程、决策环境以及比较对外政策,它们多以具体的国内行为体为研究对象,变量选择相对丰富,解释机制相对完整,成为推动国内政治变量研究发展的中坚力量。

纵观整个发展历程,对国内政治的定位由自变量转为因变量再到双层互动,这一过程中单元层次和体系层次的关系变得愈加复杂。层次分析方法将单元层次与体系层次相区别,单元层次强调国家特质,侧重分析国家内部的结构特征,试图解释国家的对外决策行为问题。<sup>⑦</sup>所谓国内结构特征,就是一国的经济与社会结构,它能为国家的目标、动机、目的等问题提供更具细节、更为深刻、也更有张力的解释。<sup>⑧</sup>早期对外政策分析从微观角度定义国内政治,关注的是国内行为体的偏好及其互动,很少涉及国内制度要素。<sup>⑨</sup>这种研究偏好引起的是对当时主流国际关系研究中基本假定的挑战。

在对外政策分析蓬勃发展的70年代,有学者评估了当时国际关系学科的研究状况,指出现实主义占据学科的主导地位,其基本假定——国家是单一的理性行为体——是研究开展的前提。<sup>⑩</sup>然而,对外政策分析的研究视角决定了国家不能被假定为黑箱,宏观上的国家利益也不是国家理性行为的动机,取而代之的是将低层次行为体作为研究对象,从国内利益分

<sup>⑤</sup> Walter Carlsnaes, "Foreign Policy", in Walter Carlsnaes, Thomas Risse and Beth A. Simmons, eds., *Handbook of International Relations*, London: Sage, 2013, pp. 298-325.

<sup>⑥</sup> 韩召颖:《美国政治与对外政策》,天津:天津人民出版社2007年版,第6-15页。

<sup>⑦</sup> Kenneth N. Waltz, *Man, the State and War: A Theoretical Analysis*, New York: Columbia University Press, 2001, pp. 80-95; Robert Putnam, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games", *International Organization*, Vol. 42, No. 3, 1988, pp. 427-460.

<sup>⑧</sup> J. David Singer, "The Level-of Analysis Problem in International Relations", *World Politics*, Vol. 14, No. 1, 1961, pp. 77-92.

<sup>⑨</sup> 王鸣鸣:《外交政策分析:理论与方法》,北京:中国社会科学出版社2008年版,第1-12页。

<sup>⑩</sup> James N. Rosenau et al., "Of Syllabi, Texts, Students, and Scholarship in International Relations: Some Data and Interpretations on the State of a Burgeoning Field", *World Politics*, Vol. 29, No. 2, 1977, pp. 317-321; Helen V. Milner, "Rationalizing Politics: The Emergencing Synthesis of International, American, and Comparative Politics", *International Organization*, Vol. 52, No.4, 1998, pp. 762-764.

配结构分析国家行为。<sup>11</sup>因此,在对外政策分析中,国内政治研究强调的是通过复杂的政治系统和过程,行为体将信念、资源、职责等特质融入到利益诉求中,并作用于国家的对外政策制定和执行过程。<sup>12</sup>然而这些行为体发挥作用的程度、机制和条件是不同的,他们只能通过成为或影响决策单元的途径才能实现既定目标,<sup>13</sup>因此就需要一般行为体和决策单元。

根据数量和影响方式,行为体可归为四种类型。根据数量划分,国内行为体可分为个人和集团(如图1所示),如领导人、顾问、政府官员等都属个人行为体,政府机构、政党、利益集团等多人组成的团体则归为集团行为体。<sup>14</sup>依据行为体对决策的影响来分,领导人、执政党、内阁等政治属性行为体对决策产生直接作用,而媒体、公众、利益集团等社会属性行为体通常经由施压、游说等方式间接影响政府决策。那些能够对决策产生直接影响的行为体通常会成为对外政策分析中决策范式的研究对象,也就是决策单元,它包含三种类型:领导人、内阁(核心决策集团)、执政联盟。<sup>15</sup>一个国家的决策单元是谁,能够体现出这个国家内部的权力结构和制约体系。

在对外政策分析中,研究对象的类型决定了理论的建模路径。常见的对外决策模型,如官僚政治、小集团思维等,均是基于决策单元的视角建立起来的,它能够直接应用于解释国家的对外政策产出。而那些一般行为体的作用机制通常只能在一定的条件下通过作用于决策单元才能成立,例如,公众舆论仅在特定环境(如权力结构)、特定时间(如竞选周期)、特定条件(如重大危机)下才能发挥作用<sup>16</sup>。结合对外政策分析的三个范式来看,国内行为体是理论逻辑的基点,其中决策单元是决策机制的研究对象,一般行为体则提供了一些中间或辅助变量,而决策单元与一般行为体的互动关系成为研究决策环境的核心。

---

<sup>11</sup> Ole R. Holsti, "Models of International Relations and Foreign Policy", *Diplomatic History*, Vol. 13, No. 1, 1989, pp. 15-44.

<sup>12</sup> Jon Hovi, Detlef F. Sprinz and Arild Underdal, "Implementing Long-term Climate Policy: Time Inconsistency, Domestic Politics, International Anarchy", *Global Environmental Politics*, Vol. 9, No. 3, 2009, p. 25.

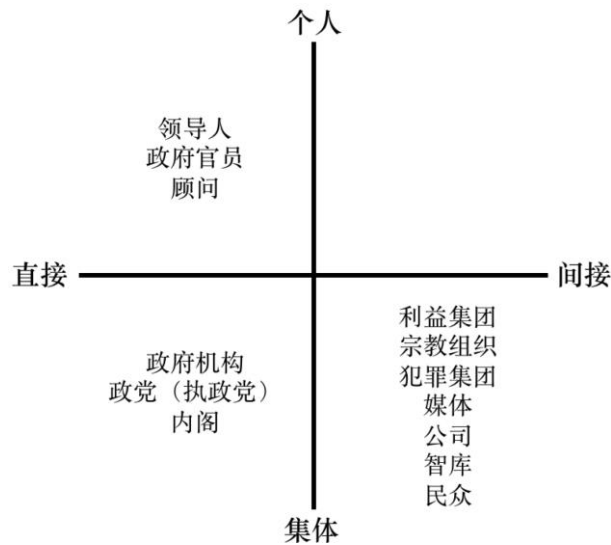
<sup>13</sup> Margaret G. Herman, "How Decision Units Shape Foreign Policy: A Theoretical Framework", *International Studies Review*, Vol. 3, No. 2, 2001, pp. 47-80.

<sup>14</sup> Valerie M. Hudson, *Foreign Policy Analysis: Classic and Contemporary Theory*, Maryland: Rowman & Littlefield, 2014, pp. 144-153.

<sup>15</sup> Ryan K. Beasley et al., "People and Processes in Foreign Policymaking: Insights from Comparative Case Studies", *International Studies Review*, Vol. 3, No. 2, 2001, pp. 217-250.

<sup>16</sup> Alastair Smith, "International Crises and Domestic Politics", *The American Political Science Review*, Vol. 92, No. 3, 1998, pp. 623-638; Ole R. Holsti, *Public Opinion and American Foreign Policy*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996.

图 1：国内行为体的归类



需注意的是，在众多行为体中，领导人是个人，也是国家机关，它集个人层次和国内政治层次于一身，既可以被看作是带有个人意识与偏好的行为体<sup>17</sup>，也能看作是协调各方的决策单元或其成员<sup>18</sup>。个人层面的研究强调个体特征在决策过程中的投射，侧重对领导人的个人经历、心理、情绪、性格、风格等要素的分析。<sup>19</sup>而国内政治层面的研究偏重于领导人与其他行为体之间的互动以及对环境的应激反应，领导人是独立的决策单元，又或是“多头政治”<sup>20</sup>中的重要一员，他需要在国际和国内双重压力下开展活动。<sup>21</sup>

对外政策分析领域的研究多是以行为体为研究对象，探索在国际和国内环境中，行为体自身拥有的变量会如何影响国家的对外行为。这些行为体或直接参与到决策中去，成为决策

<sup>17</sup> Margaret G. Hermann, "Explaining Foreign Policy Using the Personal Characteristics of Political Leaders", *International Studies Quarterly*, Vol. 24, No. 1, 1980, pp. 7-46.

<sup>18</sup> Ryan K. Beasley et al., "People and Processes in Foreign Policymaking: Insights from Comparative Case Studies", *International Studies Review*, Vol. 3, No. 2, 2001, pp. 217-250.

<sup>19</sup> 相关研究可参见：Neta C. Crawford, "The Passion of World Politics: Propositions on Emotion and Emotional Relationships", *International Security*, Vol. 24, No. 4, 2000, pp. 116-156; Stephen Benedict Dyson, "Personality and Foreign Policy: Tony Blair's Iraq Decisions", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 2, No. 3, 2006, pp. 289-306; Michael C. Horowitz and Allan C. Stam, "How Prior Military Experience Influences the Future Militarized Behavior of Leaders", *International Organization*, Vol. 68, No. 3, 2014, pp. 527-559; Shale Horowitz and Steven B. Redd, "Leadership Preferences in Ethno-Territorial Disputes: An Experimental Approach", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 13, No. 4, 2017, pp. 950-967.

<sup>20</sup> [美]海伦·米尔纳著：《利益、制度与信息：国内政治与国际关系》，曲博译，上海：上海人民出版社2015年版，第9-13页。

<sup>21</sup> 相关研究可参见：Robert Jervis, "Do Leaders Matter and How would We Know?", *Security Studies*, Vol. 22, No. 2, 2013, pp. 153-179; Margaret G. Hermann et al., "Who Leads Matters: the Effects of Powerful Individuals", *International Studies Review*, Vol. 3, No. 2, 2001, pp. 83-131.

单元,又或通过施压或影响决策单元,间接作用于国家的对外政策制定。无论通过那种路径,不同行为体所涉及的变量及其操作模式是不同的。概括来看,对外政策分析为国内政治提供了一种以行为体为基础的解释国家对外行为的内涵,它强调的是,国家内部行为体在将自己的利益追求诉诸到国家对外政策的过程中其相关变量的作用机制。这一内涵是基于微观层面上对国内政治的理解,因而使得对外政策分析成为沃尔兹所说的“提供更加细节的解释”的领域,它缺少对向研究,仅解释国家单向输出对外政策的过程。这种情况在国际关系理论提出政体这一变量之后发生改变,用国内政治变量解释国家互动问题的研究也逐渐增多起来。

## 二、国际关系理论中的国内政治变量

20世纪80、90年代,国际关系理论领域开始接纳、重视国内政治变量,<sup>22</sup>不仅得益于学者们打破现实主义基本假定的束缚,<sup>23</sup>也是因为层次的互动关系研究有所进展。在现实主义主导国际关系理论领域时,国家被视为忽略其内部属性的“黑箱”,国内政治并不在体系理论的研究视野内。70年代末,古诺维奇(Peter Gourevitch)运用“颠倒的第二意象”一词,论述了国际体系对一国国内政治的影响,<sup>24</sup>这项研究使体系和单元层次互为各自的自变量和因变量,建立了两者的单向作用关系。80年代末,普特南(Robert Putnam)在解释国家的政策制定时,提出双层博弈概念,指出国家政策是国内与国际双层互动的结果,<sup>25</sup>成为跨层次和层次互动研究的基础理论。纵观这一研究进程,体系层次和国内政治层次之间的关系由不相关到单向作用再到双向互动,跨层次研究在国际关系理论研究中越来越普遍。<sup>26</sup>

然而,从当前国际关系理论范式的发展来看,国内政治单独作为自变量的解释框架并不多见,它们多充当一些范式的中间变量。防御现实主义和新古典现实主义将国内政治变量当作中间变量来操作。建构主义在推动观念变量在国际关系研究中的发展上起到重要作用,但其理论建构起点是个人层次观念,随后上升至单元层次的共有观念(文化),最后再解释

<sup>22</sup> Juliet Kaarbo, "A Foreign Policy Analysis Perspective on the Domestic Politics Turn in IR Theory", *International Studies Review*, Vol. 17, No. 2, 2015, p. 193.

<sup>23</sup> Helen V. Milner, "Rationalizing Politics: The Emergenging Synthesis of International, American, and Comparative Politics", *International Organization*, Vol. 52, No.4, 1998, p. 765.

<sup>24</sup> Peter Gourevitch, "The Second Image Reversed: The International Sources of Domestic Politics", *International Organization*, Vol.32, No.4,1978, pp.881-912; Stephen D. Krasner, "Revisiting 'The Second Image Reversed'", prepared for a conference in honor of Peter Gourevitch, University of California, San Diego, April 23-24, 2010.

<sup>25</sup> Robert Putnam, "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games", *International Organization*, Vol. 42, No. 3, 1988, pp. 427-460.

<sup>26</sup> Stephen Chaudoin, Helen V. Milner and Xun Pang, "International Systems and Domestic Politics: Linking Complex Interactions with Empirical Models in International Relations", *International Organization*, Vol. 69, No. 2, 2015, pp. 275-309.

体系问题。共和自由主义提出的民主和平论是为数不多的将政体这一国内政治变量作为自变量纳入解释框架中的。还有马克思主义、替罪羊假设（又译为“战争转移理论”，英文 diversionary theory of war）等学说也基于国内政治层面研究国家的对外行为。下文概论现实主义、自由主义和建构主义三个范式对国内政治变量的选择与操作，并对比对外政策分析的研究成果，观察在这些变量上两个领域交互发展的状况。

### （一）现实主义理论

自第一次论战以来，现实主义试图回答国家间的战争与和平问题，从最初将权力视为解释国际关系的圭臬<sup>27</sup>，到后来探究权力结构的形态和转变，现实主义流派甚少触及单元层次，即便有，也多是为了阐明该层次在解释国际政治上的局限。正如沃尔兹（Kenneth Waltz）所言，还原主义是基于单元层次通过个体属性差异来解释国际关系的理论，它仅能解释不同的国际结果，但是原因往往是多变且多元的，因为这种难以避免的不牢靠，它难以成为严格意义上的国际政治理论。<sup>28</sup>

尽管如此，国内政治还是出现在一些现实主义者的研究视野里，如防御现实主义和新古典现实主义。在国内政治能否起作用这一问题上的观点存在分歧，态度对比鲜明的是结构现实主义中防御现实主义和进攻现实主义两个分支。<sup>29</sup>对于无政府状态下国家如何追求安全这一问题，进攻现实主义认为，在霍布斯式的国际体系中，国家迫于结构压力不得不利用进攻确保安全，而这会使国家追求军事优势，导致螺旋式的安全困境。<sup>30</sup>相反，防御现实主义并不认为无政府状态意味着安全的稀缺，国家可以通过理性的计算而选择采取防守或维持现状的战略。对于那些奉行扩张主义的国家，防御现实主义将其归因于国内政治。例如，范埃弗拉（Stephen Van Evera）在分析冷战前后欧洲安全前景时指出，民主、社会分层、精英治理等变量才是维持欧洲和平的关键。<sup>31</sup>在防御现实主义学者的研究中，国内政治及可以充当自变量和中间变量。

此外，新古典现实主义是另一个重视国内政治研究的现实主义分支。虽然它仍坚持体系因素是解释国际关系和对外政治的最重要变量，但它认为国家对外部环境与体系压力的解读

<sup>27</sup> [美]詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普拉尔茨格拉夫等：《争论中的国际关系理论》，阎学通、陈寒溪等译，北京：世界知识出版社2013年版，第80-84页。

<sup>28</sup> [美]肯尼思·华尔兹著：《国际政治理论》，信强译，上海：上海人民出版社2008年版，第19-38页。

<sup>29</sup> Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy", *World Politics*, Vol. 51, No. 1, 1998, p. 154.

<sup>30</sup> [美]约翰·米尔斯海默著：《大国政治的悲剧》，王义桅、唐小松译，上海：上海人民出版社2014年版。

<sup>31</sup> Stephen Van Evera, "Offense, Defense, and the Cause of War", *International Security*, Vol. 22, No. 4, 1998, pp. 5-43.



与回应,需要通过单元层次的中间变量进行干预,这样才能更好地理解国家的对外行为与结果。在这个理论范式中,国内政治被用为干预变量,<sup>32</sup>常见要素有决策者的观念与偏好、政府能力,公众舆论等<sup>33</sup>。

虽然防御现实主义和新古典现实主义都有所接纳,但却没有构建以某个国内政治变量作为核心变量的解释框架,体系层次仍是现实主义者坚守的阵地。从变量的选择上看,这些范式采用的要素多是对外政策分析的成果,甚至连变量的作用路径也多借用了对外政策分析中的常见机制。从国内政治的内涵来看,行为体的相关变量成为现实主义吸纳的主力。总体而言,对于国内政治维度,当前一部分现实主义学者已接受了它在国际政治研究中的存在,并肯定了它的意义,但对于国内政治变量的发展而言,这些范式也仅是利用对外政策分析中的原有机制,而没有致力于去推进变量的操作与研究。

## (二) 自由主义理论

与现实主义不同,自由主义流派不论是从基本假定还是理论建构上都更能凸显国内政治变量对于国际政治的重要性。自由主义的基本假定中,个人与集团是主要行为体,其行为受到观念、环境等因素的影响,而理性的判定也就不再只局限于利益最大化,这样就开放了研究的视野与层次。对于国家,自由主义者认为,政府是个人或集团组织起来的政治机构,它受制于国内外个人与集团的身份、权力、利益等要素,因此单元和个人层次上的变量自然而然地会影响、甚至决定国家的偏好与政策。自由主义的这些观点较贴近国内政治视角下的国际关系,许多理论分支也都采用了国内政治变量,典型成果有民主和平论。

民主和平论是共和自由主义的核心,也是为数不多为对外政策分析贡献出有意义的新变量的国际关系理论方面研究之一。“政体”这一变量在民主和平论提出之前,相关研究乏善可陈,但之后便立即成为两个领域共同感兴趣的假说。它试图通过“政体”属性来分析国际和平的条件,其假设是民主国家之间很少或几乎不发生战争。<sup>34</sup>虽然该假说得到了某种程度

<sup>32</sup> 陈志瑞、刘丰:“国际体系、国内政治与外交政策理论——新古典现实主义的理论构建与经验拓展”,《世界经济与政治》,2014年第3期,第111-128页。

<sup>33</sup> Sverrir Steinsson, "Neoclassical Realism in the North Atlantic: Explaining Behaviors and Outcomes in the Cold Wars", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 13, No. 3, 2017, pp. 599-617; David Zarnett, "What Does Realist Foreign Policy Activism Tell Us about Realist Theory?", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 13, No. 3, 2017, pp. 618-637.

<sup>34</sup> Michael W. Doyle, "Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 12, No. 3, 1983, pp. 205-235; Michael W. Doyle, "Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs", *Philosophy and Public Affairs*, Vol. 12, No. 4, 1983, pp. 323-353; Zeev Maoz and Bruce Russett, "Normative and Structural Causes of Democratic Peace, 1946-1986", *The American Political Science Review*, Vol. 87, No. 3, 1993, pp. 624-629.

上经验事实的验证,但其内在逻辑却饱受争议。拥护者认为民主国家内部的制度制约和共同的规范准则,使得彼此之间拥有比武力更好的解决冲突的方法。<sup>35</sup>相反,质疑者从概念界定、逻辑链条和实证检验三方面提出疑问,<sup>36</sup>更有学者基于统计检验结果分析,证实了大国建立的等级关系和国际结构才是战后民主和平的关键变量,这从研究层次上直接证伪了民主和平论,<sup>37</sup>将国际战争与和平研究重新拉回到体系层面上来。但这并不能抹灭民主和平论丰富国内政治层面研究的贡献,它提出的“制度”维度变量,丰富了国内政治的内涵。

此外,还有一些自由主义分支采用了与现实主义相同的方式,直接引用了既有研究成果。例如,观念自由主义强调国家行为由国家偏好决定,而偏好则由国内社会认同和价值观决定,这些认同和价值观的形成与塑造,又离不开国家的地理、政治、经济因素的影响。<sup>38</sup>又如,功能主义和新功能主义也是以国内行为体作为基点架构的一种解释国家间合作的学说。功能主义认为一体化的最佳途径是实现合作的自动扩展,也就是说简单的国家联合或联邦主义并不能完全消除民族主义,需要组建不同国家间某一部门的功能合作,推进其他部门的合作,编织成一个功能性的相互依赖的网络,最终达成一体化目标。由它演进而成的新功能主义则是介于联邦主义和功能主义之间的一种理论,该假说认为实现一体化的重要途径是功能性和政治性外溢,通过经济一体化外溢至政治一体化,最终建立超国家行为体。在这一过程中,政府机构不再是唯一的行为体,精英和政治家的贡献得到肯定,这突出了社会多元化和利益集团的作用。

自由主义对国内政治因素的发展贡献突出,它不仅唤起学者对国内政治中“制度”变量的研究热情,同时也肯定了国内行为体的作用,探讨了这些行为体的相关变量,搭建起由行为体间互动而形成的国际关系体系,提供了一种认识国际关系本质的新视角。对于制度层面而言,自由主义关注了国内的经济与社会结构,重视政治结构和制度本身带给国家对外决策的影响,丰富了国内政治的内涵。同时它又以国内行为体为分析对象,通过这些行为体的自身属性与互动关系来解释国际体系中的复合相互依赖。总的来说,自由主义学派扩展和加深

<sup>35</sup> Jarrod Hayes, "Securitization, Social Identity, and Democratic Security: Nixon, India, and the Ties that Bind", *International Organization*, Vol. 66, No. 1, 2012, pp. 63-93.

<sup>36</sup> John M. Owen, "How Liberalism Produces Democratic Peace", *International Security*, Vol. 19, No.2, 1994, pp. 87-125; Jameson Lee Ungerer, "Assessing the Progress of the Democratic Peace Research Program", *International Studies Review*, Vol. 14, No. 1, 2012, pp. 1-31.

<sup>37</sup> Patrick J. McDonald, "Great Powers, Hierarchy, and Endogenous Regimes: Rethinking the Domestic Causes of Peace", *International Organization*, Vol. 69, No. 3, 2015, pp. 557-588.

<sup>38</sup> Andrew Moravcsik, "Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics", *International Organization*, Vol. 51, No. 4, 1997, pp. 513-553.

了国内政治变量在国际关系理论领域的发展,同时也为对外政策分析理论提供了新的研究方向。

### (三) 建构主义理论

建构主义在基本假定和解释机制上与前两种理论截然不同,它更强调个人和集团行为体的认知过程,通过操作观念和话语两类变量,解释微观层次上施动者(对外政策决策的精英)的行为动机以及宏观层次上对外政策的产出过程。在建构主义者的眼中,自然现实与社会现实是相区别的,在社会现实中,人具有改变现实的能动作用,其中观念在建构人的身份、利益以及影响人的行为上起到至关重要的作用。<sup>39</sup>其实,自由主义者也曾讨论过“观念”变量的作用,戈尔茨坦(Judith Goldstein)和基欧汉(Robert Keohane)指出观念给行为体提供了明确的目标—手段关系的路线图,其中世界观、原则化信念和因果信念这三种观念对行为体的活动有着重要影响。<sup>40</sup>建构主义者不仅肯定了观念的因果作用,同时还提出了观念的建构作用,认为观念可以建构行为体的身份,从而确定行为体的利益,进而解释行为体的动机与目的,也就是观念建构身份,身份建构利益。这种解释在一定程度上补充了官僚政治模型中个体决策者的利益建构过程。一直以来,官僚政治模型只是建构起各个决策参与者在个体利益驱使下参与讨价还价的过程,但就利益由何而来这一问题却缺少讨论,建构主义者在这方面弥补了这种缺失。<sup>41</sup>此外,文化是建构主义者在国家层次上贡献出的新的研究思路,例如卡赞斯坦提出了安全文化学说,利用一国国内社会与法制观念来分析国家利益与身份,进而解释国家安全战略的制定。<sup>42</sup>

除观念变量以外,建构主义的另一分支强调的是话语建构和社会话语(social discourse),它由后实证主义和诠释派主导。建构主义者认为语言是表达思想的实在工具,是理解人们思想和观念的媒介,通过对行为体的话语分析,能够得出一系列行为体的思想体系,从而解释

<sup>39</sup> David Pareick Houghton, "Reinvigorating the Study of Foreign Policy Decision Making: Toward a Constructivist Approach", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 3, No. 1, pp. 24-45.

<sup>40</sup> [美]朱迪斯·戈尔茨坦、罗伯特·基欧汉著:《观念与外交政策:信念、制度与政治变迁》,刘东国、于军译,北京:北京大学出版社2005年版。  
Maysam Behraves, "The Relevance of Constructivism to Foreign Policy Analysis," from *E-International relations* (July 17, 2011), <http://www.e-ir.info/2011/07/17/the-relevance-of-constructivism-to-foreign-policy-analysis/?nsukey=ll40fA8wpheo7uZboxb3ZfpqcEXhlXvsAthaJpx%2FwfrEI0KtYHTIGLAqBgjNPs1t15xaZG%2FNewKG2FWAauvZq2CqHlw%2FuWtB0g2jya5K92bpfeZnmK79OKzTB6gc1j%2BVE0LsXL8%2FPBy8SiczSA%2Btkcsk70%2FfefHjsPUaPuk55AIREd6GCqD2SiF95EeCi4Ulx9rxTLG6488uIhzIFUX8Q%3D%3D>

<sup>42</sup> 可参见: Alastair Iain Johnston, "Thinking about Strategic Culture", *International Security*, Vol. 19, No. 4, 1995, pp. 32-64; Peter J. Katzenstein, *Cultural Norms and National Security: Police and Military in Postwar Japan*, Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1996; John S. Duffield, "Political Culture and State Behavior: Why Germany Confounds Neorealism", *International Organization*, Vol. 53, No. 4, 1999, pp. 765-803.

他的行为选择。<sup>43</sup>与之相应的,在对外政策分析领域中诸如信念体系、操作码等理论均是建立在文本分析的基础上得出的。

建构主义深入了微观的个人的认知和心理维度,同时又从宏观的文化视角诠释国际结构,并提出结构与施动者的互构关系<sup>44</sup>,这就使得国际关系更加动态化、循环化。对于国内政治变量的发展而言,建构主义转变了对制度的认识,提出制度既会限制行为体,同时也能被行为体制造;<sup>45</sup>它还提供了观念、语言等变量的新的解释机制,与对外政策分析领域的研究存在较高的叠合程度。总体来看,相较于“怎么样”这种决策机制问题,建构主义者在“为什么”这类行为动机问题上提供了更有价值的回答,并且在分析路径与研究方法上也同对外政策分析学者相互借鉴,共同推动了两领域的合作与相互促进。

除这三大流派外,还有一些理论也以国内政治作为变量,如马克思主义<sup>46</sup>和替罪羊假设<sup>47</sup>,同时也不能忽略“颠倒的第二意象”一派的大量成果。虽然这些成果中的相当一部分属于国际政治经济领域<sup>48</sup>,但国际关系理论领域也存在一些相关的研究问题,如一体化与国际机制对国家内部政治结构和制度的作用、<sup>49</sup>国际环境对国家军费开支、<sup>50</sup>国际组织如何介入一国对外政治制定<sup>51</sup>等。还有一些最新的研究则开始关注体系转型对于国家内部的影响,并

<sup>43</sup> Jeffrey T. Checkel, "Constructivism and Foreign Policy", in *Foreign Policy: Theories, Actors, Cases*, Steve Smith, Amelia Hadfield and Tim Dunne ed., Oxford: Oxford University Press, 2008, p. 73.

<sup>44</sup> Alexander E. Wendt, "The Agent-Structure Problem in International Relations Theory", *International Organization*, Vol. 41, No. 3, 1987, pp. 335-370.

<sup>45</sup> Walter Carlsnaes, "The Agency-Structure Problem in Foreign Policy Analysis", *International Studies Quarterly*, Vol. 36, No. 3, 1992, pp. 245-270.

<sup>46</sup> V. Kubalkova and A. A. Cruickshank, *Marxism-Leninism and Theory of International Relations*, London: Routledge and Kegan Paul, 1980.

<sup>47</sup> Jack S. Levy, "The Diversionary Theory of War: A Critique," in Manus I. Midlarshy, ed., *Handbook of War Studies*, Boston: Unwin Hyman, 1989; Amy Oakes, *Diversionary War: Domestic Unrest and International Conflict*, Stanford, CA: Stanford University Press, 2012., "the Journal of Interdisciplinary History", pp. 662-664.

<sup>48</sup> 代表性论著有: Paul Midford, "International Trade and Domestic Politics: Improving on Rogowski's Model of Political Alignments", *International Organization*, Vol. 47, No. 4, 1993, pp. 535-564; Gunther Hellmann, "Linking Foreign Policy and Systemic Transformation in Global Politics: Methodized Inquiry in a Deweyan Tradition", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 13, No. 3, 2017, pp. 578-598; J. Bradford Jensen, Dennis P. Quinn and Stephen Weymouth, "Winners and Losers in International Trade: The Effects on US Presidential Voting", *International Organization*, Vol. 71, No. 3, 2017, pp. 423-457.

<sup>49</sup> Michael E. Smith, "Toward a Theory of EU Foreign Policy-Making: Multi-level Governance, Domestic Politics, and National Adaption to Europe's Common Foreign and Security Policy", *Journal of European Public Policy*, Vol. 11, No. 4, 2004, pp. 740-758.

<sup>50</sup> Willian Nordhaus, John R. Oneal and Bruce Russett, "The Effect of International Security Environment on National Military Expenditures: A Multi-country Study", *International Organization*, Vol. 66, No. 3, 2012, pp. 491-513.

<sup>51</sup> Teri L. Caraway, Stephanie J. Rickard and Mark S. Anner, "International Negotiations and Domestic Politics: The Case of IMF Labor Market Conditionality", *International Organization*, Vol. 66, No. 1, 2012, pp. 27-61.

涉及到国家职能调整和权力分配问题。<sup>52</sup>

总体而言,国际关系理论领域在国内政治变量的操作上既有创新又有继承,制度维度上,它丰富了国内政治的内涵,观念维度上,又与对外政策分析研究相辅相成、共同发展,而在如公众舆论、利益集团等其他变量上也借鉴了对外政策分析的研究成果。除了相互促进外,对外政策分析领域还对理论范式提出了相当多的挑战和质疑,为体系问题提供了资料更为翔实、逻辑更加严密的微观解释,弥补国际关系理论的论证不足,使国际关系研究更具的广度和深度。<sup>53</sup>

### 三、国内政治变量的类型化

结合对外政策分析和国际关系理论两个领域的研究成果,国内政治可从制度和行为体两方面界定其涵义:从制度上讲,国内政治是指国家的权力分享结构,体现为一国的制度;从行为体上看,国内政治是行为体之间的互动关系。根据此概念,国内政治变量可被归为制度与行为体两种类别,其中根据行为体的数量,再划分出个人和集体两个子类。制度类的解释主要包括一国的政体、政党制度、机构结构等;行为体类的解释根据观念和非观念进行区分,观念型变量包括信念、心理等,非观念型变量如职位、组织背景等。两类解释相比较,制度类变量从作用时间和形态上呈相对稳定状态,而行为体解释受国际和国内环境影响而会在不同阶段呈现不同的作用效果。

#### (一) 制度类变量的解释

制度本身是国内的权力共享结构和机制,<sup>54</sup>在一定条件和时间内,政治制度由行为体创造,又会约束行为体的活动,制度为行为体变量发挥作用提供一种较稳定国内情景。在目前的国际关系研究中,制度类变量涉及政体、机构结构、竞选制度、政党制度等。就各变量的研究特征而言,政体变量研究趋向于解构式分析,无论是民主还是权威政体,决策者与其内部的权力制约关系成为政体解构化分析的研究对象。机构结构是政府内部的职权分配,它确定了每个部门的职责以及政府的决策流程,同时也体现了机构之间的权力关系,如官僚政治

<sup>52</sup> Gunther Hellmann, "Linking Foreign Policy and Systemic Transformation in Global Politics: Methodized Inquiry in a Deweyan Tradition", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 13, No. 3, 2017, pp. 578-598.

<sup>53</sup> Juliet Kaarbo, "A Foreign Policy Analysis Perspective on the Domestic Politics Turn in IR Theory", *International Studies Review*, Vol. 17, No. 2, 2015, pp. 189-216.

<sup>54</sup> [美]海伦·米尔纳著:《利益、制度与信息:国内政治与国际关系》,曲博译,上海:上海人民出版社2015年版,第9页。

模型和组织过程模型这样经典的决策模型都与该变量有关。竞选制度常与公众舆论同时出现,研究问题主要围绕两个方面:一是决策单元对舆论的操控与应对机制,二是由公众舆论引起的观众成本在选举周期的不同阶段对决策单元的政策选择造成的不同程度的影响。近年来,政体变量操作化的广度和深度有了长足发展,而其他两类变量的操作机制基本承袭早期研究成果,只在案例研究方面有所扩展,因此,这里我们将详细评述政体变量的既有文献,简要回顾其他两变量的相关研究。

政体成为国内政治层次的重要变量是在民主和平论提出之后,国际关系理论与对外政策分析领域都出现了讨论的热潮,直到今日依然热度不减。起初,民主和平论试图回答体系层面上国家间和平相处的条件,作为自变量的政体被操作划分为民主与非民主两类,两种政体意味着国内不同的权力结构和权力制约体系,决定了决策单元是谁,而其他行为体又能否牵制、在多大程度上影响政府决策。<sup>55</sup>自提出之日起,民主和平论就遭受到大量质疑,如经验事实上民主国家同样好战<sup>56</sup>、非民主国家同样具有反战舆论<sup>57</sup>等经验事实都冲击着该理论的基本假说。仔细研看便不难发现,这些质疑实际上都将研究问题从体系层次拉回到单元层次,也就是说,问题从国际体系中国家间如何实现和平互动的双向研究,转变成为国家使用武力的政策决策的单向研究,这种转变的结果就是,政体变量的操作方式变得更加细腻。

政体变量的操作细腻化在以权威政体为对象的研究中展现得相对明显。仔细分析威权政体的国内政治环境,实际是对国内权力分配结构的深入剖析。最初,格迪斯(Barbara Geddes)将威权政体分为军事独裁,党派专制和个人独裁三种类型,<sup>58</sup>之后,威克斯(Jessica L. Weeks)依据决策单元和政权属性将威权政体分为四种类型,即军事个人独裁(strongman)、军事执政团(Junta)、非军事执政团(Machine)和非军事个人独裁。<sup>59</sup>无论是三类还是四类,其划分依据有二:一是决策单元由谁担当;二是国内的权力制约关系。就决策单元而言,威权政体有三种形式——领导人、内阁、执政联盟,相较民主国家,领导人成为威权政体特有的决策单元。若国家决策由领导人一人掌管且不受任何制约时,这个国家是个人独裁统治,如萨

<sup>55</sup> Randall L. Schweller, "Domestic Structure and Preventive War: Are Democracies More Pacific?", *World Politics*, Vol. 44, No. 2, 1992, pp. 235-269; John M. Owen, "How Liberalism Produces Democratic Peace", *International Security*, Vol. 19, No.2, 1994, pp. 87-125.

<sup>56</sup> Jack Snyder, "One World, Rival Theories", *Foreign Policy*, No. 145, 2004, pp. 56-59.

<sup>57</sup> Mark S. Bell and Kai Quek, "Authoritarian Public Opinion and the Democratic Peace", *International Organization*, Vol. 72, No. 1, 2018, pp. 227-242.

<sup>58</sup> Barbara Geddes, "Authoritarian Breakdown: Empirical Test of A Game-Theoretic Argument", paper presented at the 95th Annual Meeting of the American Political Science Association, Atlanta, 1999, pp. 1-62.

<sup>59</sup> Jessica L. Weeks, *Dictators at War and Peace*, New York: Cornell University Press, 2014, pp. 37-43.

达姆统治下的伊拉克；若内阁或执政联盟能够参与国家决策并对领导人有权力制约，使其不得不背负一定的国内观众成本，那么，这类国家采用的是集体决策，如二战时期的日本。个人型的威权政体中，国家决策受领导人的个人属性和偏好控制，有效的解释变量如个人的军事倾向、成长经历、开放偏好等。<sup>60</sup>而集团型的威权政体下，决策过程是在权力制约关系下的政治博弈，具体表现为领导人权力地位的产生机制，以及领导人在决策过程中是否受到事前或事后政治惩罚。<sup>61</sup>

近年来，政体变量在单元层次上不断被深入、细化的同时，又出现了新的研究课题与发展趋势。其一，研究层次再次转变，在单元层次的基础上，学者们尝试建立体系层次和跨层次分析。例如佩切尼（Mark Peceny）、比尔（Caroline C. Beer）等人尝试建立“威权和平论（dictatorial peace）”，利用配对数据来研究威权政体国家之间的和平条件。<sup>62</sup>其二，虽然尚未形成较清晰的分类方式，民主政体也有被细化分析的趋势，但目前尚未结出具有代表性的研究成果。<sup>63</sup>就研究路径而言，民主政体类型化研究与权威政体类型化分析路径一致，都是用国内权力结构来替代制度特征。其三，运用政体变量解释的问题多样化。传统的战争与和平问题仍然是重点，但一些新问题也在不断涌现，例如合作问题<sup>64</sup>、联盟问题<sup>65</sup>、观众成本<sup>66</sup>、

---

<sup>60</sup> Michael C. Horowitz and Allan C. Stam, "How Prior Military Experience Influences the Future Militarized Behavior of Leaders", *International Organization*, Vol. 68, No. 3, 2014, pp. 527-559

<sup>61</sup> 可参见：Krusav Gaibuloev, James A. Piazza and Todd Sandler, "Regime Types and Terrorism", *International Organization*, Vol. 71, No. 3, 2017, pp. 491-522; Mark S. Bell and Kai Quek, "Authoritarian Public Opinion and the Democratic Peace", *International Organization*, Vol. 72, No. 1, 2018, pp. 227-242.

<sup>62</sup> Mark Peceny, Caroline C. Beer and Shannon Sanchez-Terry, "Dictatorial Peace?", *American Political Science Review*, Vol. 96, No. 1, 2002, pp. 16-26; Mark Peceny and Caroline C. Beer, "Peaceful Parties and Puzzling Personalists", *American Political Science Review*, Vol. 97, No. 2, 2003, pp. 339-342.

<sup>63</sup> Victor Asal, Kathleen Deloughery and Steve Sin, "Democracy, Inclusion, and Failure in Counter-Insurgency", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 13, No. 4, 2017, pp. 913-930; 张勇：“日本战略转型中的对外决策调整——概念模式与政治过程”，《外交评论》，2014年第3期，第43-65页。

<sup>64</sup> Michele B. Battig and Thomas Bernauer, "National Institutions and Global Public Goods: Are Democracies More Cooperative in Climate Change Policy?", *International Organization*, Vol. 63, No. 3, 2009, pp. 281-308.

<sup>65</sup> Rosenanee W. McManus and Keren Yarhi-Milo, "The Logic 'Offstage' Signaling: Domestic Politics, Regime Type, and Major Power-Protégé Relations", *International Organization*, Vol. 71, No. 4, 2017, pp. 701-733.

<sup>66</sup> Jessica L. Weeks, "Autocratic Audience Costs: Regime Type and Signaling Resolve", *International Organization*, Vol. 62, No. 1, 2008, pp. 35-64.

民主转型与和平<sup>67</sup>，政府的执行和效仿能力<sup>68</sup>等。

除政体外，政党制度、竞选机制和机构政治等变量的研究进程相对较慢，近年来这些变量在研究问题和解释路径上与之前并无太大变化。就政党制度而言，使用政党制度作为解释变量的研究一般见于比较政治研究中，<sup>69</sup>在对外政策分析和国际关系理论领域中较少见。竞选制度多与观众成本相连共同组成解释框架，逻辑链条通常是在竞选周期的三个重要时间节点上，观众成本对决策单元的影响。<sup>70</sup>机构政治变量的操作目前来看处于滞步状态，多数研究依旧是围绕着官僚政治模型和组织过程模型展开。<sup>71</sup>

综合制度类变量的研究进展，可看出具体变量的研究高度、挖掘深度以及应用广度存在差异。政体变量在对外政策分析和国际关系理论两个领域都有长足发展，而政党制度、竞选制度和机构结构的研究范围的拓展力度较小，在解释机制上的变化和发展较慢，国际关系理论也较少致力于开发这些变量的新的操作路径，只是承袭了对外政策分析领域的研究成果，接受和采纳这些变量作为中介变量进入自己的理论框架中。

## （二）行为体相关变量的解释

国内政治的另一层含义是国内行为体之间的互动，行为体包括个人和集团。通常个人行为体出现在政治博弈中是带有组织背景，例如，个人的头衔可能是国会议员、顾问、官员、政党成员、公民等，他们的偏好往往受组织背景的约束，其行为要根据不同的政治利益和目标来规划。这些个人会组成不同的集团，如对外决策的精英集团、政府部门或组织、政党、利益集团、公众等。每种行为体都会有多种相关变量和假设，这里我们仅概述非决策单元行为体如公众、利益集团等在近年来的研究成果，决策单元涉及的变量将在下文的解释路径部

---

<sup>67</sup> Edward D. Mansfield and Jack Snyder, "Pathways to War in Democratic Transitions", *International Organization*, Vol. 63, No. 2, 2009, pp. 381-390; Vipin Narang and Rebecca M. Nelson, "Who are These Belligerent Democratizers? Reassessing the Impact of Democratization on War", *International Organization*, Vol. 63, No. 2, 2009, pp. 357-379.

<sup>68</sup> 时殷弘、陈潇：“现代政治制度与国家动员：历史概观和比较”，《世界经济与政治》，2008年第7期，第32-39页。

<sup>69</sup> 如 Colton Heffington, "Do Hawks and Doves Deliver? The Words and Deeds of Foreign Policy in Democracies", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 14, No. 1, 2018, pp. 64-85; 徐万胜：“政党体制转型与日本对外政策”，《外交评论》，2012年第6期，第70-81页。

<sup>70</sup> 如 Alastair Smith, "International Crises and Domestic Politics", *The American Political Science Review*, Vol. 92, No. 3, 1998, pp. 623-638.

<sup>71</sup> 如 Jeffrey S. Peake, "The Domestic Politics of U.S. Treaty Ratification: Bilateral Treaties from 1949 to 2012", *Foreign Policy Analysis*, Vol. 13, No. 4, 2017, pp. 832-853.



分进行论述。

对外决策的精英集团中，成员多属于决策单元，他们带有不同的组织、党派背景，利益关系盘根错节，形成复杂的政治博弈过程。这一过程体现在官员之间依照个体偏好进行的讨价还价上，<sup>72</sup>集团成员的职位决定他们的立场、利益和目标，从而形成各自的偏好，最后偏好之间的碰撞导致了政治妥协和政策产出。此外，这些成员的偏好会受到其他非政府行为体的影响，特别是利益集团。利益集团是由共同利益凝聚起来的组织，如公司（国内、跨国）、非政府组织或产业联盟等。这些集团通过游说方式，<sup>73</sup>向政府官员或国会议员等决策单元输出政治理念、推选偏爱的候选人或推荐偏好政策。例如，在美国这类国家，总统和议员选举也是利益集团之间的博弈，候选人无论是在竞选前还是上任后，其对外战略和政策的制定都要考虑到其背后的支持者的意愿。<sup>74</sup>

无论是精英集团、利益集团还是政党，在现行的任何一种政治体制中，或多或少的都会对国家对外政策产生重要、甚至是主导性的影响，但是另一个集团——公众，其能否发挥作用受到国家政治结构和制度的限制。在某些政体下，例如个人独裁政府，公众几乎很难左右国家的对外政策制定。这里，我们仅考虑在制度条件允许的情况下，公众通过舆论对政府决策施加压力的情景。这些压力的大小体现为观众成本，在国内政治中一般指国内观众成本，其大小取决于决策是否满足公众偏好的程度。涉及公众舆论的两种常见解释是，选举周期和议题关注周期，二者均通过社会支持度<sup>75</sup>来影响观众成本，左右政府决策。就选举周期而言，领导人或议员候选人的偏好和政策选择会影响其能否竞选成功或者顺利连任。研究表明，虽然总统（领导人）的抉择受选举周期的影响，但在选举的哪个具体阶段公众舆论能够发挥作用，学者们由如下几种观点：在任职开始和结束阶段，领导人更易采取强硬措施，如升级危

<sup>72</sup> Graham T. Allison, "Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis", *The American Political Science Review*, Vol. 63, No. 3, 1969, pp. 691-798.

<sup>73</sup> 可参见：谢建国、葛剑鸣、张晓磊：“利益集团与美国能源政策——基于美国 ACES 法案投票分析”，《世界经济与政治》，2016年第9期，第44-63页；Stephen G. Brooks, "Economic Actors' Lobbying Influence on the Prospects for War and Peace", *International Organization*, Vol. 67, No. 4, 2013, pp. 863-888.

<sup>74</sup> [美]约翰·米尔海默斯、斯蒂芬·沃尔特著：《以色列游说集团与美国对外政策》，王传兴译，上海：人民出版社2009年版；Wendy L. Hansen and Neil J. Mitchell, "Disaggregating and Explaining Corporate Political Activity: Domestic and Foreign Corporations in National Politics", *American Political Science Review*, Vol. 94, No.4, 2000, pp. 891-903.

<sup>75</sup> 可参见：Alastair Smith, "International Crises and Domestic Politics", *The American Political Science Review*, Vol. 92, No. 3, 1998, pp. 623-638; Christina J. Schneider and Branislav L. Slantchev, "The Domestic Politics of International Cooperation: Germany and the European Debt Crisis", *International Organization*, Vol. 72, No.1, 2018, pp. 1-31.

机的决定；<sup>76</sup>又或者，越临近大选，身处经济困难中的领导人更容易在危机中表现强硬。<sup>77</sup>除使用武力外，公众舆论在其他决策上也发挥着作用，如一国的战略选择、结盟。<sup>78</sup>

实际上，公众舆论的作用不仅受限于政治制度和结构，也受到领导人选择的影响。例如，在某一议题上，领导人可能为避免公众监督、降低观众成本，而不公开议题的基本情况，那么无从获取信息的公众，也就无法发挥影响。<sup>79</sup>另外，公众对议题的关注也存在程度与周期的不同，有些对外问题不会引起他们的关注，而有些问题虽然会引起关注，但持续时间短、热度小，并不会对政府决策产生重要影响。一个有趣的现象是，公众因一致对外的情感和情绪而酝酿成的意识形态和民族主义，会对政府决策形成的强大压力。<sup>80</sup>其实，公众与政府的关系并非是单向的，政府可以通过政治操纵来控制公众舆论<sup>81</sup>，需要注意的是操纵与政体无关。

总体而言，非决策单元行为体要发挥作用需要一定的条件，国家制度、议题类型、时机等背景会影响这些行为体发挥作用的程度。这类行为体的相关研究成果是国际关系理论从对外政策分析领域中吸纳的主要部分，许多相关要素都被当作一些理论范式的中间变量，但它们很少成为国际关系理论的自变量。非决策行为体只有通过决策单元才能作用于国家的对外行为，现有的决策模型多是以决策单元为对象，这些对外政策分析领域的解释路径从建立到发展多独立于国际关系理论。

### （三）国内政治变量的解释路径

无论是制度类还是行为体相关变量，它们的解释要素都在增加，涵盖范围逐渐扩大，研究路径也更加细化。表1涵盖了目前国内政治层面的大部分变量，这些变量成为解释国家对外政策产出和执行的解释路径与框架的关键要素，帮助还原了政策制定过程中行为体所带的各种

<sup>76</sup> Patrick James and Athanasios Histoulas, "Domestic Politics and Foreign Policy: Evaluating a Model of Crisis Activity for the United States", *the Journal of Politics*, Vol. 56, No. 2, 1994, pp. 327-348.

<sup>77</sup> Kevin H. Wang, "Presidential Responses to Foreign Policy Crises: Rational Choice and Domestic Politics", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 40, No.1, 1996, pp. 68-97.

<sup>78</sup> 漆海霞、齐浩：“同盟信号、观众成本与中日、中菲海洋争端”，《世界经济与政治》，2017年第8期，第106-134页；蒙克：“技能专有性、福利国家和欧洲一体化——脱欧的政治经济学”，《世界经济与政治》，2016年第9期，第123-154页。

<sup>79</sup> 可参见：柳思思：“公众情感引导机制研究——塔利班与美国对阿富汗的公众情感引导比较”，《世界经济与政治》，2013年第2期，第58-76页；张传杰、付舒：“美国公众涉台舆论取向分析”，《世界经济与政治》，2013年第7期，第91-112页。

<sup>80</sup> 可参见：Lars-Erik Cederman, T. Camber Warren and Didier Sornette, "Testing Clausewitz: Nationalism, Mass Mobilization, and the Severity of War", *International Organization*, Vol. 65, No. 4, 2011, pp. 605-638；王军：“网络民族主义、市民社会与中国外交”，《世界经济与政治》，2010年第10期，第141-155页。

<sup>81</sup> Matthew A. Baum and Tim Groeling, "Reality Asserts Itself: Public Opinion on Iraq and the Elasticity of Reality", *International Organization*, Vol. 64, No. 3, 2010, pp. 443-479

变量之间的交互情景。从对外政策分析领域中梳理这些解释路径,可发现,大多数模型的理论建构已相对成熟,近年来仅在研究方法、研究问题和案例分析上有所进展,也有一些新建模型还在完善之中。这里,我们首先根据国内政治的概念对变量进行归类,随后再根据这些变量来分类其解释路径。

表 1: 国内政治层次的行为体相关变量归类

类别	个人维度	集团维度	
行为体	领导人	政府部门	
	官员	政党	
	顾问	利益集团	公众
	国会议员	跨国公司	
		内阁	
变量		结构	
	利益	偏好	观众成本
	认知	官僚政治	民族主义
	风格	集团思维	认知分歧
		组织文化	

一部分国内政治变量和解释机制借鉴自其他学科,如心理学、经济学、社会学等。以个人与集团、观念与非观念为划分依据,国家对外决策模型可分为四种类型:(1)个人观念类解释;(2)集团观念类解释;(3)个人非观念类解释;<sup>82</sup>(4)集体非观念类解释,也就是各种组织之间和内部的政治角力塑造的国家决策过程,其中官僚政治和组织过程模型是最经典的决策模型。<sup>83</sup>从表 2 中就不难看出,观念维度占据了当前对外政策分析研究的半壁江山。该维度涉及人的认知、心理等要素,将它们引入到行为分析研究中,以弥补理性选择理论难以解释的理论空白。其实,理性也是一种观念因素,但其评判标准却可以被物化为利益等显性要素。由经济学借鉴而来的理性人假定是指人们最大限度的追求和实现自身利益,然而这种假定却不符合国家选择次优战略的事实,因而观念就成为另一种解释。

<sup>82</sup> 这类研究数量较少,且没有成型的作用路径,因此本文将不予讨论。

<sup>83</sup> Graham T. Allison, "Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis", *The American Political Science Review*, Vol. 63, No. 3, 1969, pp. 691-798. 这是对外政策分析中最经典的模型,其理论框架改动较少,本文将不予过多讨论。

表 2: 对外决策模型归类

分类		行为体	
		个人	集团
属性	观念	操作码; 信念体系; 知觉与错误知觉; 前景理论; 多元启发理论	小集团思维; 多元思维;
	非观念		官僚政治模型; 组织过程模型;

在对外政策分析中,观念被理解为环境在行为体的认知和心理上的投射,研究中学者们通过活动、语言来分析和判断这些行为体的观念。具体来说,观念要素还能以作用时间来区分:一类是长期保留在行为体脑海中、不会轻易改变的观念;另一类是根据环境变化而不断调整的应激观念。关于前者,学者们建立了操作码、信念体系等解释路径<sup>84</sup>,这些观念又被细分为工具性和哲学性信念。而后者则可以再次细分为包含如知觉理论<sup>85</sup>、前景理论<sup>86</sup>等单

<sup>84</sup> 代表成果与近期研究如 Ole R. Holsti, "The Belief System and National Images: A Case Study", *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 6, No. 3, 1962, pp. 244-252; Alexander L. George, "The 'Operational Code': A Neglected Approach to the Study of Political Leaders and Decision-Making", *International Studies Quarterly*, Vol. 13, No. 2, 1969, pp. 190-222; Jonathan Renshon, "When Public Statements Reveal Private Beliefs: Assessing Operational Codes at a Distance", *Political Psychology*, Vol. 30, No. 4, 2009, pp. 649-661; Huiyun Feng and Kai He, "Prospect Theory, Operational Code Analysis, and Risk-Taking Behaviour: A New Model of China's Crisis Behaviour", *Contemporary Politics*, Vol. 24, No. 2, 2018, pp. 173-190.

<sup>85</sup> 代表性论著有 Robert Jervis, *Perception and Misperception in International Politics*, Princeton: Princeton University Press, 1976.

<sup>86</sup> 代表性论著与近期研究有: Jack S. Levy, "Prospect Theory, Rational Choice, and International Relations", *International Studies Quarterly*, Vol. 41, No. 1, 1997, pp. 87-112; Jonathan Mercer, "Prospect Theory and Political Science", *Annual Review of Political Science*, Vol. 8, No. 1, 2005, pp. 1-21; Christopher K. Butler, "Prospect Theory and Coercive Bargaining", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 51, No. 2, 2007, pp. 227-250; Hector Perla, "Explaining Public Support for the Use of Military Force: The Impact of Reference Point Framing and Prospective Decision Making", *International Organization*, Vol. 65, No. 1, 2011, pp. 139-167.

独采用认知变量的解释路径，以及认知与理性相结合的多元启发理论<sup>87</sup>。

此外，思维也是观念维度上的关键要素之一，除了早期贾尼斯（Irving L. Janis）提出的小集团思维外，明茨（Alex Mintz）和韦恩（Carly Wayne）近期提出了多元思维（polythink），进一步探讨了思维变量在决策过程中的作用路径。小集团思维和多元思维的逻辑起点是集团动力的凝聚程度，当集团凝聚力强时，集团内部会出现一系列认知表征，阻碍他们进行发散性和开放性思考，受囿于小集团思维，最终导致决策失败；<sup>88</sup>当集团离散力强时，集团内部的观点与立场分歧将难以弥合，决策意见难以统一，集团受困于多元思维，最终导致决策瘫痪或失败。<sup>89</sup>然而，目前该理论还是不完美的，其判断多元思维的标准还不够清晰，案例选择还很有局限性，论证方法也十分单一，这些都值得学者们在未来研究中贡献智慧。

#### 四、结语

将这些变量和路径进行类型化处理，能够更清晰地感知到国内政治层面的总体研究状况与进程。几十年来，国内政治层面在对外政策分析与国际关系理论两个领域的共同推进下有了长足发展，在制度和行为体两个维度上涵盖的变量在增多、研究路径在扩展、研究方法也越来越多样。从这种进程中，观察对外政策分析和国际关系理论两个领域的互动，可发现在国内政治变量的研究上，双方建立了相互补充、彼此推动发展的交互关系。虽然在国内政治变量的研究上对外政策分析比国际关系理论要早上 30 多年，但是国际关系理论学者依然提出诸如政体等新变量，为对外政策分析领域提供了新的研究方向，丰富了国内政治的内涵。同时，对外政策分析领域提供了更丰富、更细致的国内政治变量研究，这些成果也被国际关系理论范式直接引用，辅助其框架的扩展与深入。<sup>90</sup>

当我们审视这个复杂庞杂的国内政治层面知识体系时，除了看到国际关系研究中领域间

---

<sup>87</sup> 从研究方法上说，多元启发理论的研究路径由三种：其一是案例研究，如 Alex Mintz, "The Non-compensatory Principle of Coalition Formation", *Journal of Theoretical Politics*, Vol.7, No.3, 1995, pp.335-349; Abbas Maleki, "Decision Making in Iran's Foreign Policy: A Heuristic Perspective", *Journal of Social Affairs*, Vol.19, No.73, 2002, pp. 39-53; 其二是统计检验方法，如 Patrick James and Enyu Zhang, "Chinese Choice: A Poliheuristic Analysis of Foreign Policy Crises, 1950-1996", *Foreign Policy Analysis*, Vol.1, No.1, 2005, pp. 31-54; 其三是博弈模型，如 Min Ye, "Poliheuristic Theory, Bargaining, and Crisis Decision Making", *Foreign Policy Analysis*, Vol.3, No.4, 2007, pp. 317-344。

<sup>88</sup> 代表性论著有：[美]欧文·贾尼斯著：《小集团思维：决策及大失败的心理学研究》，张清敏译，北京：中央编译出版社 2015 年版。

<sup>89</sup> Alex Mintz and Carly Wayne, *The Polythink Syndrome: U.S. Foreign Policy Decisions on 9/11, Iraq, Iran, Syria and ISIS*, Stanford: Stanford University Press, 2016.

<sup>90</sup> Juliet Kaarbo, "A Foreign Policy Analysis Perspective on the Domestic Politics Turn in IR Theory", *International Studies Review*, Vol. 17, No. 2, 2015, pp. 189-216.

的交互发展外，还需进一步思考单元层次和体系层次的关系。近年来，双层次和跨层次研究正逐渐增多，学者们不再只关注单元层次与体系层次的单向跨层次互动，双层次共同作用的解释路径与研究成果也逐渐丰富。这类研究不仅有“颠倒的第二意象”、“双层博弈”等理论支持，也有案例和统计检验的支撑。这一研究趋势与当前一体化与全球化的国际背景紧密相关，国际机制在被塑造的同时，也深刻影响着一国内部政治和经济结构调整与社会文化和舆论走向。然而，这种双层次和跨层次的研究在为国际关系学科注入新的发展动力的同时，也带来了一些问题和挑战。今后，如何清晰界定和准确把控双层和跨层次分析，如何建立更加清晰的层次划分标准，甚至层次划分还有无必要，将成为层次分析方法学者的研究问题。如何增强文章的学理性和逻辑性，如何避免因多层次分析带来的缺少研究简洁性的问题，如何切实有效地锁定问题的关键变量，则是对外政策分析学者面临的挑战。