
用动态思维分析国际关系中的软实力

——兼议中国外交的软实力

张弛

【摘要】 本文探讨国际关系中的软实力，并简要评析近年来中国外交的软实力。作者先评析约瑟夫·奈的软实力理论，指出其不足之处，而后就国际关系中的软实力提出了自己的见解。作者主张运用动态思维分析国际关系中实力的软硬；认为实力软硬是相对而言的感觉，要依据具体情况而定。根据接受程度的不同，实力可分为硬实力、软实力和协商实力；对实力软硬的分析可从横向性、纵向性和相对性三个角度进行。近年来，中国外交及国际行为的软实力主要体现为多边主义、经济外交和睦邻友好政策。

【关键词】 软实力；国际关系；动态思维；中国外交

【作者简介】 张弛，中国国防大学讲师，英国诺丁汉大学政治学博士。

A Dynamic Approach to the Analysis of Soft Power in International Relations

By Zhang Chi

【Abstract】 This article discusses soft power in international relations and the soft power of China's foreign policy in recent years. After presenting a critique of the soft power theory developed by Joseph S. Nye, the paper provides an alternative interpretation of soft power. The author proposes a dynamic analysis of soft power in international relations, and argues that whether a power resource is soft or hard depends on the perceptions and feelings of various actors in specific situations. Due to the varying degrees of acceptance, power can be divided into hard power, soft power and bargaining power. An analysis should look at the soft or hard effectiveness of a power resource from three perspectives – horizontally, vertically and relatively. Recently, the soft power of China's foreign policy and international behavior has mainly been manifested in multilateralism, economic diplomacy and a good-neighborly policy.

【Key Words】 Soft power, international relations, dynamic analysis, China's foreign policy

【Author】 Zhang Chi, Lecturer at The National Defence University PLA China; Doctor of Political Science at The University of Nottingham

过去二十年里，软实力概念由西方传入中国，不仅在学界广泛应用，也对国家大政方针产生了重要影响。例如，提高文化软实力已提上党和政府的重要议事日程。中共十八大报告指出：“全面建成小康社会，实现中华民族伟大复兴，必须推动社会主义文化大发展大繁荣，兴起社会主义文化建设新高潮，提高国家文化软实力，发挥文化引领风尚、教育人民、服务社会、推动发展的作用。”¹

同时，中国外交的软实力也日益凸显，引起国际社会高度关注。对国际关系学界而言，中国外交的软实力是如何体现的，怎样才能更好地展现中国外交的软实力，是值得深入研究的问题。在回答这些问题之前，有必要先探讨一个理论上的问题，即应该采用何种思维方式或理论模式，才能更好地分析国际关系中的软实力。

我国学界对软实力进行了大量研究，但大都采用美国著名政治学者约瑟夫·奈（Joseph S. Nye, Jr.）提出的软实力理论。不少学者倾向于直接接受和应用这个理论，很少对该理论本身进行探讨和质疑。结果，该学说的不足之处往往被忽视，这个不足就是用比较机械和静态的思维分析软实力。因此，有必要对约瑟夫·奈的软实力理论进行一些探讨、反思和补充。

笔者主张运用动态思维分析国际关系中实力的软硬；同一种实力资源对于不同对象、使用方式不同或在不同环境下，产生的软硬效果可能不同，且这种效果会随时代和国际环境变化而变化。根据接受程度不同，国际关系中的实力可分为硬实力（hard power）、软实力（soft power）和协商实力（bargaining power）。分析实力软硬可在横向性、纵向性和相对性这三个维度上进行。近年来中国外交的软实力主要表现为多边外交、经济外交和睦邻友好政策。

一、对约瑟夫·奈软实力理论的探讨

约瑟夫·奈的软实力理论是从外交和国际关系的角度提出的，具有很强的政策针对性。²他认为，软实力在国际政治中愈发重要，美国应学会运用巧实力（smart power），即综合运用硬实力和软实力。至于软实力和硬实力的定义，约瑟夫·奈认为，实力就是影响他人行为，

¹ 胡锦涛，《坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进，为全面建成小康社会而奋斗——在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告》，人民出版社，2012年11月第1版，第30页。

² 约瑟夫·奈的软实力学说主要体现在他的三本著作中，一是1990年出版的 *Bound to Lead: the Changing Nature of American Power* 《注定要领导世界：美国实力变化着的属性》，二是2002年出版的 *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone* 《美国实力的悖论：世界唯一的超级大国为何不能单干》，三是2004年出版的 *Soft Power: the Means to Success in World Politics* 《软实力：世界政治中的成功之道》。

从而实现自己目的的能力；硬实力是一种强制力，主要包括军事、经济、科技；软实力是一种吸引力，主要包括文化、价值观、政策。他对不同实力的政策选择和表现形式做了区分：硬实力中，军事实力的表现形式包括威慑外交、战争和结盟，经济实力的表现形式包括援助、贿赂和制裁；软实力的表现形式包括公共外交、双边外交和多边外交。³

该理论主要有三个积极意义。一是强调了软实力的重要性，敏锐地察觉到当前国际关系中文化和价值观的作用正不断增大。二是首先使用了“软实力”这一概念，将国际关系中的实力资源区分为软实力和硬实力，为国际关系研究提供了有益的思路。三是提醒美国政府要调整外交政策，注重运用软实力，从而更好地实现美国在世界政治中的目的。

但该理论也存在三个不足。一是对软实力和硬实力的划分过于简单和绝对。二是部分论述与现实不符。三是对软实力范畴的界定不够科学。

1.对软实力和硬实力的划分过于简单和绝对

约瑟夫·奈对软实力和硬实力在概念上的划分过于简单和绝对，容易自相矛盾。他对实力软硬的分析主要在静态思维层面，即机械地把各种实力资源对号入座，贴上软实力或硬实力的标签。这导致该理论有些自相矛盾。一方面，根据该学说，硬实力是一种强制力，表现为军事和经济；软实力是一种吸引力，表现为文化、价值观和政策。另一方面，基于国际关系的现实，该理论又指出经济、军事等硬实力可以催生软实力，一些国家很可能被另一些国家的硬实力（如不可战胜的军事实力）所吸引；同样，一国经济和军事实力的下降也很可能导致该国失去吸引力；因此，硬实力有时候具有吸引力和软的一面，同一种资源可以催生从强制力到吸引力的整个行为模式。⁴

换言之，同一个实力资源时而表现出软实力特征，时而表现出硬实力特征，这是国际关系的现实。但约瑟夫·奈对这个现实的清楚认识显然和他自己对软实力和硬实力在定义上的简单划分自相矛盾。即使像军事和经济这样被他归入硬实力范畴的实力资源，也可以呈现软实力特征，而他并没有在理论上把这个矛盾解释清楚。

另外，他对硬实力和软实力的表现形式也作了过于简单的划分。例如，硬实力中，军事实力的表现形式包括威慑外交、战争和结盟；经济实力的表现形式包括援助、贿赂和制裁；软实力的表现形式包括公共外交、双边外交和多边外交（图1）。但在现实国际关系中，无

³ Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power: the Means to Success in World Politics*, New York: Public Affairs, 2004, pp. 2-11 and p. 31; and Joseph S. Nye, Jr., *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*, Oxford: Oxford University Press, 2002, pp. 8-9.

⁴ Nye, *The Paradox of American Power*, Oxford: Oxford University Press, 2002, pp. 9-10; and Nye, *Soft Power*, New York: Public Affairs, 2004, p. 9 and p. 26.

论威慑外交、结盟还是援助、制裁，都是通过双边、多边外交来进行的（图2）。这种理论划分上出现的重叠和矛盾也说明了在现实国际关系中，一种实力资源既可能是软的也可能是硬的。而约瑟夫·奈的软实力学说并没有对实力的软硬关系在理论上做出清晰明了、令人信服的解释。

图 1：约瑟夫·奈对不同实力表现形式的划分

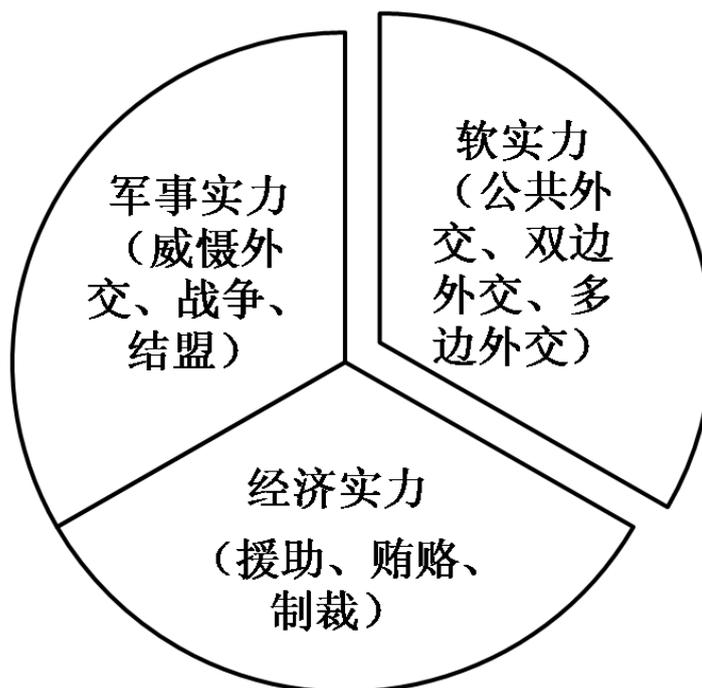
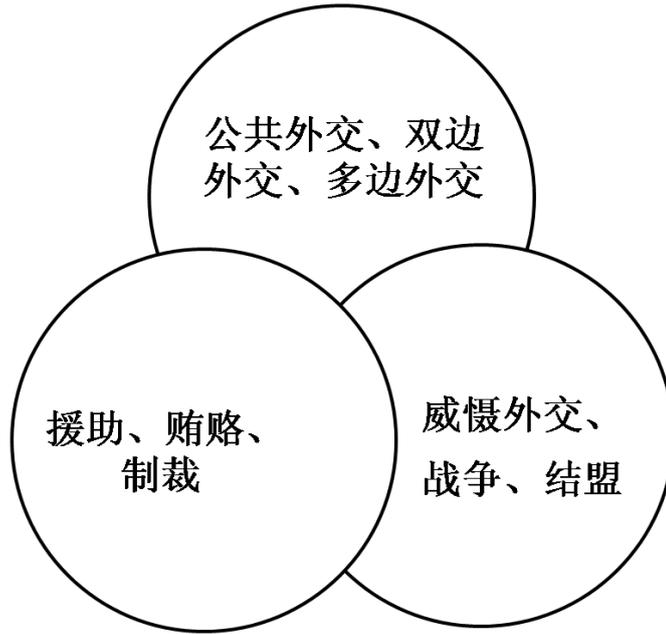


图 2：实力的不同表现形式在现实国际关系中的关系



2.部分论述与现实不符

在约瑟夫·奈的软实力学说中，部分论述与现实国际关系有所出入。该理论提出一个重要观点：有时候只凭借软实力就能达到目的；如果一些国家崇拜某国价值观、效仿该国样板、渴望实现该国的繁荣与开放，那么，该国就可以通过其他国家对自己的追随，达到自己在世界政治中的目的。⁵但这种论述很难体现在现实国际关系中。例如，世界上不少国家羡慕美国的价值观，并希望变得和美国一样富强，但这并不等于这些国家会不假思索地追随美国的外交政策；崇拜美国价值观的国家，可以出于国家利益考虑，反对美国的外交政策。巴基斯坦虽然倾向于认同美国的民主政治价值观，但并不完全赞同美国的外交政策。约瑟夫·奈简单地认为，对一国价值观的喜欢可以自动转化为对该国外交政策的支持，这种逻辑带有强烈的理想主义色彩，与现实有所出入。

3.对软实力范畴的界定不够科学

约瑟夫·奈对软实力范畴的描述和界定不够科学，没有科学区分国际关系中的软实力和
其他领域的软实力。他在描述美国软实力的时候，列举了移民人数最多、电影电视最受欢迎、
高等教育发达、诺贝尔奖得主多、美国流行文化发达等；在描述日本软实力时，列举了专利
数量、研发水平、对外援助、人均寿命、跨国公司等；在描述中国软实力时，列举了经济发
展快、电影《卧虎藏龙》、姚明等。依照这种逻辑，软实力清单可以无限地罗列下去。且不
论上述其中几项到底属于约瑟夫·奈自己所定义的硬实力还是软实力，单看这一长串清单，

⁵ Nye, *Soft Power*, p. 5.

不少是对国际关系起不了多少作用的因素。显而易见，事实并非中国人喜欢看好莱坞大片，中国政府就会在外交上配合美国。软实力范畴无限扩大化的倾向，使约瑟夫·奈的理论很难科学地分析国际关系，尤其是主权国家的外交政策和国际行为。

约瑟夫·奈将美国流行音乐、麦当劳、好莱坞等流行文化归入软实力范畴。这些东西虽然可以影响人们的生活，但并不能对国家行为产生很大影响。很多人听美国音乐、看好莱坞大片、吃麦当劳，但也毫不犹豫地高呼“反美”口号进行示威游行。一个典型例子是伊拉克战争期间，在全世界各地甚至包括美国在欧洲的铁杆盟国以及深受美国文化熏陶的许多西方青年中，爆发了大规模的反战或反美运动。这些运动影响了所在国政府对待美国和伊拉克战争的态度，也使得经常唯美国马首是瞻的英国、西班牙和意大利等国政府信誉受损。一旦政权更迭，西班牙和意大利立刻做出从伊拉克撤军的决定，甚至连当时的英国布莱尔政府也备受国内压力，不得不宣布从伊拉克撤军，使深陷伊拉克战争泥潭的美国“雪上加霜”。可见，美国流行文化这一约瑟夫·奈所谓的软实力，至少在伊拉克战争这样重大的国际问题上，没能帮助美国实现其政策目标。

对于民众对美国流行文化的喜好并不总能促使其所在国政府采取符合美国利益的政策这一现象，约瑟夫·奈给出的解释是：流行文化不在美国政府的直接控制下，所以并不总能产生美国政府想要的结果。⁶ 但问题不在于政府能否直接控制这些资源，即使经济制裁和武力威吓这样的美国政府能够直接控制的行为，也不见得一定能达到目的。根本原因是，流行文化这样所谓的软实力或许能让一部分民众感兴趣，但对于外交政策并不见得有什么重大影响。说到底，国际关系的主体是主权国家，国家利益才是主权国家制定外交政策时所考虑的最重要的因素。

简言之，约瑟夫·奈一方面将软实力范畴不断扩大，超出了国际关系领域，另一方面试图用这样的学说来分析国际关系，使该理论的说服力打了折扣。

二、分析国际关系中实力软硬的动态思维

约瑟夫·奈软实力理论的静态思维有其不足之处，因而有必要超越该学说来分析国际关系中的实力软硬。笔者主张运用动态思维分析国际关系中实力的软硬。无论什么样的实力资源，关键在于如何使用。同一种实力资源对于不同对象、使用方式不同或在不同环境下，产

⁶ Nye, *Soft Power*, p. 52.

生的软硬效果可能不同，且这种效果会随时代和国际环境变化而变化。根据接受程度不同，国际关系中的实力可分为硬实力、软实力和协商实力。对实力软硬的分析可在横向性、纵向性和相对性三个维度上进行。分析实力软硬关键看两个要素——受力者和施力者，他们既可以是国家和政府，也可以是国内或跨国的利益集团。某种实力的软硬往往是相对而言的感知，要根据具体情况而言。

1. 软实力、硬实力和协商实力的定义

硬实力：如果受力者被动、不情愿、被迫地接受某种实力及其导致的结果，该实力就呈现硬实力特征。例如，二战中法西斯的军事实力对于被侵略国家来说是典型的硬实力；同理，反法西斯的军事实力对于法西斯政权来说也是硬实力。再如，冷战后美国主导的一些国际组织（如国际货币基金组织和世界银行）通过各种手段强迫一些第三世界国家接受以“华盛顿共识”为主的改革方案，也往往表现出硬实力特征。

软实力：如果受力者主动、自愿地寻求、接受某种实力，该实力就呈现软实力特征。比如，弱小国家寻求大国提供的军事和安全庇护，大国的军事保护对于那些小国来说就具有软实力特征。又如，“马歇尔计划”是美国对其西欧盟国运用软实力的经典案例。我国在上世纪七十年代应赞比亚和坦桑尼亚请求援建坦赞铁路，是我国在国际上施展软实力的范例。

协商实力：如果施力者运用的某种力量既不具备足够的吸引力让受力者主动接受，也不具备足够的强制力让受力者被迫接受，而是通过双方平等协商、谈判、妥协之后达成协议，从而实现某种局面，那么这种介于软实力和硬实力之间的实力就是协商实力。这种情况多见于双边和多边国际机制中的外交博弈。比如，中国向东盟提出建立中国—东盟自由贸易区，并为此与东盟国家进行双边或多边谈判，就是运用了协商实力。

2. 实力软硬的具体分析

除了进行概念上的区分，还要采用动态思维，根据具体情况来看待实力软硬。下面从横向性、纵向性和相对性三个维度分别阐述。

一是实力软硬的横向变化。同一个施力者运用的同一种实力资源在同一个时代，对于不同的受力者来说，感受到的软硬程度是不同的（表1）。比如，美国和以色列的军事同盟关系及中东战争中美对以的援助，对一些阿拉伯国家来说是硬实力，但对以色列而言又具有软实力特征。又如，美国近年来推行的“颜色革命”，对那些国家亲西方的反对派和利益集团而言是软实力，但对执政党和既得利益集团而言则是硬实力。再如，欧盟和北约的东扩对那些希望加入这些组织的东欧国家来说是个软实力，但对俄罗斯而言，它只能感受到来自西方的硬实力正在蚕食其传统势力范围。

表 1：国际关系中实力软硬的横向和纵向分析

实力软硬的 变化	施力者	实力资 源	时代 环境	受力者	软硬效 果
横向变 化	相同	相同	相同	不同	不同
纵向变 化			不同	相同	

二是实力软硬的纵向变化。施力者和受力者相同的情况下，实力软硬会随时代和环境变化而变化（表 1）。例如，上世纪八十年代苏联入侵阿富汗，美国大力援助当地伊斯兰武装分子对抗苏军。对这些武装分子来说，当时美国的军事实力表现出一些软实力特征。但时过境迁，“9·11”事件后，美国对“塔利班”和“基地组织”等恐怖势力采取了全然不同的政策，这时美国的军事实力对这些伊斯兰武装分子来说就是硬实力了。再如，美国曾在两伊战争中支持伊拉克萨达姆政权，当时美国的军事实力对萨达姆而言是软实力。但 1991 年海湾战争和 2003 年伊拉克战争断送了萨达姆政权及其本人的性命，这时美国的军事实力对萨达姆来说就是硬实力了。

三是实力软硬的相对性。虽然笔者将国际关系中的实力在概念上划分为硬实力、软实力和协商实力，但对于具体问题的分析不应刻板地局限于这三个概念，而要注意某个实力或行为同别的实力或行为相比较而言的“较软（softer）”或“较硬（harder）”。图 3 是国际关系中两国实力和行为软硬对比的简单示意图。箭头指向表示某国所使用的实力或所采取的行动在严格定义上从软到硬的程度变化，A 和 B 代表两个大国。假设在处理国际事务时，A 国主要使用硬实力，偶尔使用软实力和协商实力（如图中 A 位置），B 国主要使用协商实力，偶尔使用硬实力和软实力（如图中 B 位置），在这样的情况下，尽管 A 国和 B 国都没有经常使用严格意义上的软实力，但在国际社会看来，B 国的外交政策和国际行为显然要比 A 国“软”；换言之，在 A 国经常使用硬实力的反衬下，B 国的行为方式就显得相对“较软”了。依此类推，假设 A 国调整外交政策，在国际上主要使用协商实力，有时候使用硬实力和软实力（如图中 A'位置），这时如果 B 国遵循原先的外交政策，那么它的行为与 A

国新的行为相比，就很难显得“较软”了。因此，如果 B 国想保持相对 A 国行为的“较软”，那么它也得调整外交政策，比如经常兼顾使用软实力和协商实力，偶尔使用硬实力（如图中 B' 位置）。

图 3：国际关系中 A 国和 B 国实力软硬对比示意图



三、近年来中国外交的软实力

近年来中国外交的软实力主要表现为多边主义、经济外交和睦邻友好政策。虽然这些政策和行为在实际操作过程中可能不是严格定义上的软实力，但是相比较美国的外交和国际行为，中国外交就显得“较软”了。美国在过去十几年中，尤其在小布什执政期间，常忽视多边主义和经济外交，习惯于通过军事打击和武力干涉解决问题，如发动阿富汗战争、伊拉克战争，军事干预利比亚事务等。美国过度使用硬实力的国际行为，恰恰反衬出中国外交的软实力。

冷战后美国成为世界上唯一的霸权，但绝对的权力导致绝对的腐败。由于缺少外部制约力量，美国愈发在国际事务中奉行单边主义，“新干涉主义”也愈演愈烈。“9·11”后，美国的单边主义达到了顶峰，新保守主义主导了美国外交和军事政策的制定，形成“先发制人”的军事战略，致使美国在国际上穷兵黩武。一个典型案例就是小布什政府抛开联合国，不顾传统盟友反对，借口伊拉克大规模杀伤性武器问题，拼凑“志愿者联盟”入侵伊拉克。

美国滥用硬实力导致国际社会一些成员对美国霸权的怀疑与厌恶。而与此同时，中国奉行“韬光养晦”及“和平发展”战略。随着中国经济飞速发展，其低姿态的外交和国际行为并未妨碍中国国际影响力的提升。一方面，中国接受并深度融入现存的国际体系；另一方面，中国外交强调多边主义、经济外交、睦邻友好，逐渐发展出自己的软实力。

过去十几年里,中国不仅接受了多边主义,且愈发成为多边主义的积极倡导者和推动者,如东盟—中国“10+1”、东盟—中日韩“10+3”、上海合作组织、朝鲜问题六方会谈、中非合作论坛、中阿合作论坛等。⁷中国还针对自身情况,着力推行经济外交,其日益增长的经济实力为多边主义提供了基础和动力。随着中国日益频繁的领导人外交,这种以经济外交为核心的多边主义已经走出亚洲,到达包括非洲、拉美和欧洲在内的世界各个地区。

此外,中国的睦邻友好政策主要体现在两方面:一是处理领土主权纠纷。由于复杂的历史原因,中国同多数邻国存在领土纠纷。改革开放初期,邓小平同志就提出“主权属我、搁置争议、共同开发”的模式。中国在涉及领土主权问题上一贯坚持原则,且相当克制,有理有据有节。迄今为止,中国已经解决了同俄罗斯的领土争议及同越南的陆上领土划界问题,还与东盟针对南海主权争议达成《南海各方行为宣言》,为最终通过谈判解决纠纷奠定了基础。

二是与邻国共享发展成果。中国提出了“睦邻、安邻、富邻”政策。“安邻”和“富邻”是对“睦邻”的补充和实质化。中国的睦邻政策又深深地寓于多边主义和经济外交之中;多边主义为睦邻政策提供了一种制度和机制上的保障,而经济外交则是实现“安邻”和“富邻”的方式。近十几年来,中国同世界各地的经贸关系都有了长足发展,中国经济增长已成为周边一些国家经济增长的主要动力。比如,中国已成为蒙古、韩国、日本、越南、新加坡、马来西亚、哈萨克斯坦和俄罗斯等国的最大贸易伙伴,对华贸易给这些国家带来实实在在的好处,成为其经济发展的重要动力。⁸再如,中国已连续四年成为东盟第一大贸易伙伴;东盟是中国的第三大贸易伙伴,第四大出口市场和第二大进口来源地。过去十年中,中国与东盟双边贸易额增长 4.12 倍,达 4001 亿美元,相互投资额增长 2.03 倍,达 1007 亿美元,互利合作不断深化。⁹

不过,近年来美国的战略东移和“重返亚洲”战略,使中国外交的软实力在周边尤其是东南亚遇到了挑战。与本世纪头几年相比,如今的美国外交“软”了不少,奥巴马甚至还因为“无核世界”的言论获得了诺贝尔和平奖。早前小布什政府对待东南亚穆斯林国家的强硬和高压政策削弱了美国在该地区的软实力。最近几年,奥巴马政府调整了美国外交政策,实行了“较软”的政策向东南亚国家示好。为了制约中国在该地区的影响力,美国除了参与

⁷ 中国国务院新闻办公室发布的《中国的和平发展道路》白皮书指出,中国已经加入了 130 多个政府间国际组织,并签署了 267 个国际多边条约。

⁸ 人民日报,《打造与周边国家贸易“升级版”》,2013 年 8 月 5 日 第 23 版。

⁹ 人民日报,《中国东盟双边贸易快速增长》,2013 年 8 月 26 日 第 22 版。

东盟地区论坛等区域多边机制，还积极介入南海主权纠纷等区域事务，而美国的介入很可能受到同中国存在领土纠纷的东南亚国家的欢迎，因为这可以增加它们与中国博弈时的筹码。因此，美国软实力在某种程度上的恢复对中国外交构成了挑战。是否需要或如何才能使中国外交和国际行为保持“较软”，是决策层和专家们必须面对的一个问题。

四、结 语

本文探讨了国际关系中的软实力及中国外交的软实力。笔者认为实力的“软”或“硬”往往是一种相对而言的感知，没有绝对的界限，二者在一些情况下可以相互转化。笔者主张运用动态思维分析国际关系中实力的软硬：同一种实力资源对于不同对象、使用方式不同或不同环境下，产生的软硬效果可能不同，且这种效果会随时代和国际环境变化而变化。根据接受程度不同，国际关系中的实力可分为硬实力、软实力和协商实力。分析实力软硬可从横向性、纵向性和相对性这三个维度入手。根据这个理论框架，近年来在美国过度使用硬实力的背景下，中国外交的软实力主要表现为多边外交、经济外交和睦邻友好政策。