

Nr. 1 ■ 2013

## Fri adgang til fagfællebedømte artikler om metode og forskningsdesign

---

Velkommen til første nummer af Metode & Forskningsdesign!

*Metode & Forskningsdesign* er et internet-baseret, peer-reviewed og open access tidsskrift om metode og forskningsdesign med det formål at bidrage til at styrke dialog og forskningsmæssig udvikling på dette område. Metode & Forskningsdesign bringer artikler, der kan bidrage til at kvalificere arbejdet med undersøgelsesdesign samt kvantitativ og kvalitativ metode.

Tidsskriftet bringer artikler, som adresserer den brede vifte af design- og metode-mæssige temaer. Vi vil i redaktionen imødekomme alle design- og metodemæssige tilgange. Redaktionen modtager også gerne artikler med komparationer af forskellige metodiske tilgange og analysemetoder, review-artikler samt artikler med et mere pædagogisk præg, der fx kan benyttes i undervisning.

Med dette første nummer håber vi netop at illustrere Metode & Forskningsdesigns alsidighed og forfatterens lyst til at dele metodologiske udfordringer, overvejelser og erfaringer.

Metode & Forskningsdesign erstatter tidsskriftet Metode & Data fra Dansk Data Arkiv (DDA). Opbakningen til idéen om etablering af et peer-reviewed tidsskrift med fokus på metode og design har været udbredt blandt forskellige samfunds- og sundhedsvidenskabelige forskningsmiljøer, herunder ikke mindst i Selskab for Surveyforskning, hvor initiativtagerne fandt sammen om idéen.

Selskabet blev grundlagt i 2008 med det formål at være forum for tværvideenskabelig diskussion og erfaringsudveksling til fremme af forskning i og anvendelse af surveymetoder. Interessen for Selskab for Surveyforskning arrangementer har med allerstørste tydelighed vist, at der er meget stor interesse for videndeling og debat om problemstillinger, der udspringer af metode og forskningsdesign. Derfor har vi også forventning om, at der vil være interesse for et tidsskrift om emnet ikke alene

blandt forskere og studerende, men også fra praktikere, konsulenter, administratorer og beslutningstagere.

Tidsskriftets redaktionsgruppe består foruden undertegnede af:

- **Merete Watt Boolsen**, Institut for Statskundskab, Københavns Universitet
- **Tor Viking Eriksson**, Institut for Økonomi - Nationaløkonomi Handelshøjskolen i Århus
- **Mette Gørtz**, Økonomisk Institut, Københavns Universitet
- **Kasper Møller Hansen**, Institut for Statskundskab, Københavns Universitet
- **Mads Meier Jæger**, SFI og Sociologisk Institut, Københavns Universitet
- **Ulrik Kjær**, Institut for Statskundskab, SDU
- **Robert Klemmensen**, Institut for Statskundskab, Syddansk Universitet, Danmark
- **Jakob Rathlev**, DAMVAD
- **Marie-Louise Schultz-Nielsen**, Rockwool Fondens Forskningsenhed
- **Rune Stubager**, Institut for Statskundskab, Aarhus Universitet, Danmark
- **Jeanette Østergaard**, SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd

Redaktionsgruppen bidrager med inspiration, vejledning og netværk i forbindelse med Metode & Forskningsdesigns etablering og (fortsatte) udgivelse.

Metode & Forskningsdesign vil udkomme 1-2 gange om året. Vores mål med det første nummer af Metode & Forskningsdesign er som nævnt at demonstrere spændvidden indenfor feltet metode og forskningsdesign med perspektiver hentet fra forskellige forskningsdiscipliner og -retninger.

Fra det epidemiologiske område skriver Anne Illemann Christensen om dataindsamlingsmetode i forhold til at indhente data om danskernes sundhed og sygdom til de såkaldte SUSY-undersøgelser – sundheds- og sygelighedsundersøgelser i artiklen *Dataindsamlingsmetodens betydning – Befolkningsundersøgelser om sundhed og sygelighed på henholdsvis personligt interview og selvadministreret spørgeskema*. Forfatteren sammenligner anvendelse af personlige interviews med selvadministrerede spørgeskemaer. Der viser sig forskelle i respondenternes svar afhængig af dataindsamlingsmetode. Blandt implikationerne heraf er, at man bør være varsom med at ændre dataindsamlingsmetode for nye undersøgelser i en serie.

Morten Frederiksen diskuterer i sin artikel *Integration i 'mixed methods' forskning: metode eller design?* udfordringer for mixed methods-forskningen. Mixed methods-forskning har fået status som et pragmatisk forskningsparadigme, der blander kvantitative og kvalitative metoder. Frederiksen savner og leverer forslag til en typologi for, hvordan man som forsker, der anvender mixed methods, integrerer (mikser) i forhold til teori, design, metode, data, analyse og fortolkning. Ambitionen er, at vi med en øget bevidsthed omkring integrationsformer i mixed methods vil kvalificere denne type forskning og tage den med nye veje.

Webpaneler har vundet stort indpas som teknik til dataindsamling. Derfor er det naturligvis nødvendigt, at forskningen adresserer udfordringerne heri. I artiklen *Lærings- og træthedseffekter? En analyse af paneleffekter blandt webpanelister* præsenterer forfattertrioen Jacob Ladenburg, André Schultz Christensen og Nuri Cayuelas Mateu problemstillinger vedrørende betydningen af lærings- og træthedseffekter blandt webpanellister, der deltager i mange undersøgelser. Diskussionen af effekterne er væsentlige for alle, der anvender og/eller aftager data, der er indsamlet vha. af spørgsmål til paneler.

Malene Charlotte Larsen og Louise Nørgaard har anvendelsen af internettet og mobile medier til at generere data som deres udgangspunkt. Forfatterne belyser i artiklen *Nye medier, nye metoder, nye etiske udfordringer* dels hvordan studier, der har en kreativ og eksperimenterende tilgang til kvalitative studier og etnografisk feltarbejde, kan gennemføres, dels hvilke etiske problematikker, der opstår i den forbindelse dataindsamling. Forfatterne foreslår en iterativ analyse af og dialog om etiske omstændigheder i forhold til anvendelse af internettet og mobile medier, hvor den etiske forståelse fra traditionelle medier til dataindsamling ikke blot kan bæres over i en ny kontekst.

Henrik Lolle og Jørgen Goul Andersen diskuterer i nummerets sidste artikel: *Er danskerne så lykkelige? – Måling af lykke og tilfredshed i danske og internationale surveyundersøgelser* emnet lykke og livstilsfred – *subjective well-being* – i lyset den store forskningsmæssige interesse for netop dette emne. Forfatterne problematiserer sammenligninger mellem specifikke spørgsmål, fordi spørgsmålsformuleringer er meget udslagsgivende i forhold til besvarelser. Ved anvendelse af et surveyeksperiment blandt danske universitetsstuderende viser Lolle og Andersen, hvordan sproglige formuleringer tydeligt afspejler sig i besvarelser af spørgsmål om lykke og tilfredshed.

Vi håber, dette første nummer af Metode & Forskningsdesign bliver taget godt i mod og – meget væsentligt – sendt videre, cirkuleret, kopieret, linket til og læst i alle

interesserede forsknings- og praktikermiljøer, så vi opnår en optimal udnyttelse af mulighederne for et tidsskrift med fagfællebedømmelse og fri adgang.

Vi opfordrer alle læsere til at bidrage til Metode & Forskningsdesign fremover med artikler, fagfællebedømmelser og idéer til temaer, emner, forfattere mv.

Metode & Forskningsdesign er også nyt i forhold til udgivelses- og distributionsmåde, derfor håber vi også vores læsere vil bidrage med kritik og gode idéer til udgivelse inkl. tidsskriftets hjemmeside og ikke mindst til, hvordan tidsskriftet bliver fundet af sine potentielle læsere. På baggrund af disse bidrag vil vi løbende kunne forbedre måden, Metode & Forskningsdesign udgives og distribueres på.

God læselyst!

**Anne Sofie Fink**, Statens Arkiver/Dansk Data Arkiv (DDA)

**Henrik Lolle**, Ålborg Universitet

**Jørgen Goul Andersen**, Ålborg Universitet

Juli 2013