

## Reseña:

Patrick Imbert (ed): *Theories of Inclusion and Exclusion in Knowledge-Based Societies: Canada and the Americas*, University of Ottawa, 196 p., 2008. ISBN 978-0-88927-347-4



*Sociedad y Discurso*  
Número 16: 122-124  
Universidad de Aalborg  
[www.discurso.aau.dk](http://www.discurso.aau.dk)  
ISSN 1601-1686

JAN GUSTAFFSON

[jg.ikk@cbs.dk](mailto:jg.ikk@cbs.dk)

Copenhaguen Business School

Este libro, publicado por la Universidad de Ottawa y escrito en parte por académicos de esta misma universidad canadiense y de la Nacional de Rosario, Argentina y de la de Costa Rica, contiene cuatro capítulos y una introducción, todos dedicados a la temática de inclusión y exclusión en sociedades contemporáneas, definidas como ‘sociedades de conocimiento’ o ‘sociedades basadas en el conocimiento’. No cabe duda de que la temática es de importancia crucial: primero, porque las sociedades contemporáneas, ya se vean como ‘sociedades red’ o ‘sociedades de conocimiento’ con su diversidad y multiculturalidad no dejan de tener mecanismos de inclusión y exclusión y, estos mecanismos no dejan de ser problemas primordiales; y, segundo, porque los cambios sociales producidos en las últimas décadas implican la necesidad de que las ciencias sociales y humanas sigan investigando, teórica y empíricamente, cómo estos cambios modifiquen los mecanismos de inclusión y exclusión y creen nuevos mecanismos. Con su combinación de estudios teóricos y de análisis empírico y con su enfoque particular en Canadá, en particular, y las Américas, en general, este libro despierta y debe despertar interés general.

El primer capítulo, cuyo autor es Patrick Imbert, también editor del libro, constituye un verdadero *tour de force* por una larga serie de teorías sobre la inclusión y la exclusión. La exposición comprende a autores tan distintos como William James y Homi Bhabha, Peirce, Ricoeur, Platón y Girard, para mencionar solamente algunos. Incluyendo elementos de la tradición filosófica europea, el pragmatismo norteamericano y, muy importante, teorías post- o decoloniales. Entre los varios ejes temáticos de la impresionante exposición de Imbert, hay una visión crítica de la tradición platónica, sobre todo de la idea de una ‘verdad’ exterior a la

representación y la de la representación de como mimesis de tal realidad ‘verdadera’. Tal dualismo de ‘realidad/verdad’ frente a ‘representación’ implica, pues, que algunas representaciones se adjudican el valor de ‘verdaderas’, constituyéndose así como mecanismos de exclusión en nombre de una particularidad que pretende ser universal, como puede serlo el discurso esencialista de ‘nación’ frente a la alteridad de la ‘inmigración’. Las teorías de Girard sobre el ‘chivo expiatorio’ y, sobre todo, la ‘mimesis de la apropiación’ constituyen otro hito básico del complejo sistema teórico de Imbert. Esta idea de mimesis se discute también en relación con la noción de mimesis colonial, de Bhabha, a la vez que Imbert sostiene una crítica a la lógica de ver la vida como un ‘juego de suma cero’ (‘life as a zero-sum game’), o sea la noción de que la vida es una lucha por recursos limitados. Esta lógica lleva a la visión del Otro como competidor, como el inmigrante que vendrá a competir con ‘nosotros’ por puestos de trabajo, dinero, lo que sea. El valor de la contribución de Imbert consiste fundamentalmente en la capacidad de desplegar y relacionar una serie de contribuciones teóricas de época e índole muy diversos, dando así una visión a la vez general e innovadora.

La crítica al dualismo epistemológico recorre el libro en general. En el segundo capítulo, sobre dos pueblos ‘invisibles’ de las Américas, Fernando Andacht (Universidad de Ottawa) pone de manifiesto la insostenibilidad de los dualismos identitarios desde dos enfoques, uno teórico y otro de análisis empírico. Su enfoque teórico se sostiene principalmente en dos pilares que son, la filosofía de Charles Sanders Peirce –y sobre todo su noción de *sinequismo* (o teoría de continuidad) por un lado y, por otro, los estudios de multiculturalismo en Canadá de Will Kymlicka. El análisis empírico se basa en dos representaciones de ‘altericidio’, o sea negación o supresión de la alteridad, de Canadá y Chile, respectivamente. En el caso de Canadá se trata del pueblo alconquín en Quebec, retratado en el documental *La peuple invisible* (Desjardin y Monderie, 2007) y, en el de Chile, de la realidad social y cultural de los mestizos, tal como se representa en la película *Machuca*, de Andrés Wood (2004).

En su contribución, María de los Angeles Yannuzzi (Universidad Nacional de Rosario, Argentina) discute las dialécticas de inclusión y exclusión dentro de las sociedades democráticas. Discutiendo fuentes clásicas de la tradición politológica como Robert Dahl en contraste con teorías críticas como de Bobbio y Laclau, Yannuzzi logra demostrar lo compleja y contradictoria que es la relación entre democracia y exclusión/inclusión. Diferencia y la lógica del poder, diversidad y racionalidad son algunos conceptos

fundamentales en esta discusión. Concluye, entre otras cosas, que la ‘democracia necesita formas de racionalización para poder transformar el potencial de violencia inherente a toda democracia verdadera en una fuerza positiva’ (original en inglés, traducción mía), reconociendo la diferencia y lo particular como tal y no a partir de alguna particularidad elevada a universal.

El autor de la cuarta y última contribución del libro (en castellano, a diferencia de los demás capítulos, que están en inglés), es Carlos Sandoval García, Universidad de Costa Rica, quien echa una mirada aguda y crítica a la representación de la minoría de inmigrantes nicaragüenses en Costa Rica. Los medios costarricenses utilizan las estrategias de ‘racialización, criminalización y exclusión’ creando, más que representando la realidad de los nicaragüenses inmigrantes. Esto ocurre sobre todo en las ‘noticias de sucesos’, que con su estructura narrativa se prestan fácilmente a la creación de arque- y estereotipos, empezando por ‘buenos’ y ‘malos’, ‘hérores’ y ‘villanos’. Sandoval concluye su capítulo con una inquietante pregunta que en cierta forma atañe al libro en su totalidad: ‘¿cohesión a través de la exclusión?’, mostrando cómo la respuesta frente al problema creciente de la inseguridad urbana, para dar un ejemplo, ha sido la exclusión –muchas veces hasta física, en forma de barreras y muros– del Otro, criminalizado, racializado, sin que políticos, medios de comunicación y algunos analistas (se) den cuenta de la inversión de los factores causales: la exclusión es vista como consecuencia de la delincuencia y no al revés. Las soluciones deberían empezar por ver a la exclusión como causa (si bien no exclusiva, sí importante) de otros males sociales como la delincuencia, la pobreza, en fin, la falta de ‘cohesión social’.